

经典名方中厚朴的本草考证

钱锦秀¹, 孟武威², 刘晖晖³, 陈世彬³, 赵佳琛¹, 王艺涵¹, 金艳¹, 张卫⁴,
彭华胜¹, 蔡秋杰⁵, 李兵⁴, 杨洪军⁶, 张华敏⁴, 詹志来^{1*}

(1. 中国中医科学院 中药资源中心, 北京 100700; 2. 亳州市京皖中药饮片厂, 安徽 亳州 236800;
3. 华润三九医药股份有限公司, 广东 深圳 518110; 4. 中国中医科学院 中药研究所, 北京 100700;
5. 中国中医科学院 中医药发展研究中心, 北京 100700; 6. 中国中医科学院, 北京 100700)

[摘要] 以历代本草、医籍、方书为基础, 笔者拟对经典名方中所用厚朴药材的名称、基原、产地、品质、采收、加工及炮制等进行系统考证, 厘清该药材不同历史时期的基原、炮制等各环节信息, 为经典名方的开发与利用提供参考与依据。考证结果表明, 厚朴历代主流品种为厚朴 *Magnolia officinalis* 或凹叶厚朴 *M. officinalis* var. *biloba*; 主产区为湖北、四川、重庆等地, 形成“川厚朴”知名道地药材; 历代炮制方法主要为净制和姜制, 经典名方中有注明姜制的建议选用姜厚朴; 没有明确标注的可根据需要采用生品或姜制品。

[关键词] 经典名方; 厚朴; 基原; 产地; 采收加工; 炮制方法; 本草考证

[中图分类号] R22;G254;R28;Z12 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1005-9903(2022)10-0306-12

[doi] 10.13422/j.cnki.syfjx.20211453 **[增强出版附件]** 内容详见 <http://www.syfjxzz.com> 或 <http://cnki.net>

[网络出版地址] <https://kns.cnki.net/kcms/detail/11.3495.R.20210412.1543.007.html>

[网络出版日期] 2021-04-12 16:11

Herbal Textual Research on Magnoliae Officinalis Cortex in Famous Classical Formulas

QIAN Jin-xiu¹, MENG Wu-wei², LIU Hui-hui³, CHEN Shi-bin³, ZHAO Jia-chen¹, WANG Yi-han¹,
JIN Yan¹, ZHANG Wei⁴, PENG Hua-sheng¹, CAI Qiu-jie⁵, LI Bing⁴, YANG Hong-jun⁶,
ZHANG Hua-min⁴, ZHAN Zhi-lai^{1*}

(1. National Resource Center for Chinese Materia Medica,
China Academy of Chinese Medical Sciences, Beijing 100700, China;

2. Bozhou Jingwan Chinese Herbal Medicine Factory, Bozhou 236800, China;

3. China Resources Sanjiu Medical&Pharmaceutical Co. Ltd., Shenzhen 518110, China;

4. Institute of Chinese Materia Medica, China Academy of Chinese Medical Sciences, Beijing 100700, China;

5. Research Center for Traditional Chinese Medicine Development,
China Academy of Chinese Medical Sciences, Beijing 100700, China;

6. China Academy of Chinese Medical Sciences, Beijing 100700, China)

[Abstract] Based on the ancient literature of all dynasties, this article makes a systematic textual research on the name, origin, producing area, quality, harvesting and processing of Magnoliae Officinalis Cortex used in the famous classical formulas, and clarifies its information of each link in different historical periods, so as to provide a reference and basis for the development and utilization of the related formulas. The results showed that the main varieties of Magnoliae Officinalis Cortex were *Magnolia officinalis* or *M. officinalis*

[收稿日期] 2021-03-28

[基金项目] 中国中医科学院科技创新工程项目(CI2021A03702);国家重点研发计划项目(2019YFC1711401);中央本级重大增减支项目(2060302)

[第一作者] 钱锦秀,在读硕士,从事中药材品质评价研究, Tel:010-64087649, E-mail: qjx827@163.com

[通信作者] * 詹志来, 博士, 研究员, 从事中药材商品规格等级、道地药材标准、中药资源鉴定与评价研究, E-mail: zzlzhongyi@163.com

var. *biloba*. The main production areas are Hubei, Sichuan, Chongqing and other places, forming the famous authentic medicine. The processing methods of the past dynasties are mainly cleansing and processing with ginger. In the formulas clearly marked with ginger processing, ginger-processed products is suggested to choose. If not clearly marked, raw or ginger-processed products can be used as needed.

[Keywords] famous classical formulas; Magnoliae Officinalis Cortex; origin; producing area; harvesting and processing; processing methods; herbal textual research

厚朴为燥湿消痰、下气除满的常用中药材,主治湿滞伤中、脘痞吐泻、食积气滞、腹胀便秘、痰饮喘咳。在《古代经典名方目录(第一批)》(以下简称《目录》)中,包含厚朴药材的名方有13首。其中,藿朴夏苓汤中以“真川朴”之名入药,或与其产地有关;另外12首经典名方中均以“厚朴”之名入药。同时,厚朴在经典名方中有标注的加工方法主要有“去粗皮”和“姜制”,与2020年版《中华人民共和国药典》^[1](以下简称《中国药典》)中收录的厚朴炮制品(包括厚朴及姜厚朴)可能接近。因此,明确古方中“姜制”“姜炒”等炮制方法是否古今一致,以及选用何种炮制品是含厚朴的经典名方开发中需要解决的关键问题之一。

2020年版《中国药典》中规定厚朴的来源为木兰科植物厚朴 *Magnolia officinalis* 或凹叶厚朴 *M. officinalis* var. *biloba* 的干燥干皮、根皮及枝皮。现代也有文献对历代厚朴入药的正品基原进行考证,发现历代本草中记载厚朴入药基原复杂。薛珍珍等^[2]通过本草考证,认为古今厚朴入药的主流品种均为厚朴 *M. officinalis* 或凹叶厚朴 *M. officinalis* var. *biloba*; 尚志钧等^[3]考证认为木兰科厚朴 *M. officinalis* 在宋代确被取作厚朴药用,但同时也有樟科润楠属植物作厚朴药用的情况(《本草图经》中的文字描述),甚至《本草纲目》中仍收录该属植物;楼之岑等^[4]认为《本草图经》及《本草纲目》中的文字描述并非历版《中国药典》所载品种,而是武当玉兰 *M. sprengeri*; 宋万志等^[5]考证认为历代本草中记载的厚朴包括厚朴类、姜朴类、枝子皮类和土厚朴类等多种植物,主要来源于木兰属和木莲属。方家选等^[6]考证认为史上厚朴入药正品2种(厚朴或凹叶厚朴),混淆品(“姜朴”)6种(同属植物武当玉兰、望春玉兰、华木兰、龙女花、玉兰、紫玉兰),混充厚朴使用者4种(同属植物山玉兰与木莲属桂南木莲、红花木莲、四川木莲)。可见现代文献对厚朴基原问题尚未达到完全统一。此外,1963年版《中国药典》收录厚朴的药用部位为干皮及根皮,其后历版《中国药典》均收录干皮、根皮及枝皮。推测可能

是因为现代以来厚朴药用部位拓展,枝皮才开始作厚朴入药。至于古代医家侧重用哪个位置的树皮,通过检索文献发现对于此方面的本草考证尚属空白。另外,因产地、采收年限、现代产地加工方法(发汗)等因素的影响,厚朴品质良莠不齐。基于此,为了更好地开发经典名方,本文以历史发展为脉络,对历代厚朴药材的基原、产地、采收加工炮制方法等关键信息进行系统的本草考证。

1 名称考证

《说文解字》云:“朴,木皮也。”颜师古注《汉书·司马相如传》曰:“此药以皮为用,而皮厚,故呼‘厚朴’云。”正如李时珍^[7]在《本草纲目》中释名曰:“其木质朴而皮厚,味辛烈而色紫赤,故有厚朴、烈、赤诸名。”可见“厚朴”一名与性状特征及药用部位有关,同时也说明厚朴药材的品质或许与其“皮厚”密切相关。比如,《本草经集注》^[8]载:“极厚、肉紫色为好,壳薄而白者不如。”《本草图经》^[9]载:“皮极鳞皱而厚,紫色多润者佳,薄而白者不堪。”《本草品汇精要》^[10]载:“皮紫厚者佳”。另外“厚”也可指代此药性、味、气俱厚,或言其功效可厚肠胃。经考证,历代本草多以“厚朴”为正名,一直沿用至今。此外,马王堆汉墓出土的《五十二病方》中记载有一药物“厚柎”,帛书整理小组注:“厚柎,应即厚朴。”而有学者经考证认为厚柎为今木兰科厚朴 *M. officinalis* 的幼果^[11-12];孙启明^[13]考证认为厚柎也可作厚朴花理解。厚朴还有别名若干,多以其性状特征(包括外观形态、气味等)命名,比如厚皮^[14]、重皮^[15]、赤朴^[16]、烈朴^[17]、紫油厚朴^[18]等。此外,也有以地区命名(多为产地),比如滇厚朴^[19]、川厚朴^[19]、温厚朴^[20]等,其中温厚朴的产地为浙江、福建,因其在温州交易得名。

2 基原考证

2.1 历代本草中厚朴的基原考证 厚朴入药始载于《神农本草经》^[21],列为中品:“味苦,温。主治中风,伤寒,头痛,寒热,惊悸气,血痹,死肌,去三虫。”简要记载了厚朴的性味主治,其性味与今相近,后世医家增补其味苦且辛。但主治与今相差较大,

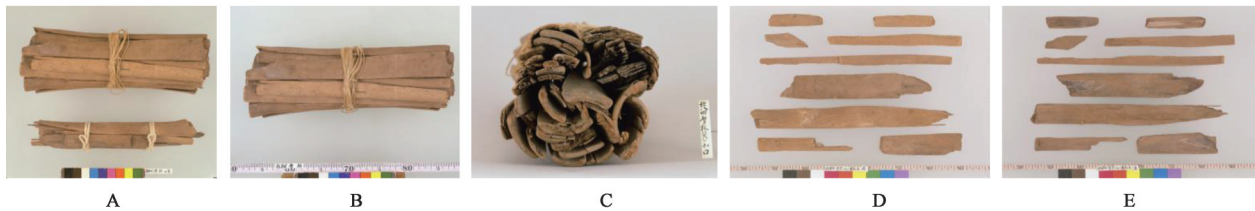
《神农本草经》中所载的主治更偏向于解表药,而今所用厚朴药材主要功效是化湿理气。明代《本草经疏》试图从厚朴的性味方面对《神农本草经》中所载功效进行解释,即“辛能散结,苦能燥湿,温热能祛风寒。故悉主之也……三虫亦肠胃湿热所生,苦能燥湿杀虫,故亦主之也。”但未能合理解释主惊悸:“惊悸属心虚,于脾胃绝无相干。”清代《本经疏证》也注意到了《神农本草经》中所载厚朴主治多为表证:“中风伤寒头痛寒热,正三阳表证也。厚朴非表药,何以独推为首功耶?夫厚朴固非表药,惊悸气血痹死肌,又岂尽表证也?”随后解释道:“刘潜江谓草木能四时不凋者,或得于纯阴,或得于纯阳,如厚朴则所谓纯阳者,故取木皮为用,而气味苦辛,色性赤烈也……夫伤寒中风变幻虽多,大旨不越乎伤阴伤阳二者,伤阴为燥化则惊悸,伤阳为湿化则气血痹,惊悸实包谗妄烦懊等候,气血痹实包胀满呕泄等候,两候者皆与表邪连横,表以里为根柢。但散其表,不究其里,则枝叶不能复生,里以表为应援;但通其里,不究其表,则外邪因之内陷,此厚朴不必治伤寒中风,而伤寒中风内外牵连者,必不可无厚朴,此所以推为首功欤!所谓死肌当与他死肌有别,后世论证有谓之麻者,有谓之木者,仲景无是也。在仲景书则麻曰虫行皮中,木曰不知痛处,麻为表气入虚之候,木为阳气拂郁之候,此条死肌当作木解,斯厚朴之用可无惑。”虽是如此,但未免有强行解释之嫌,且今厚朴并不符合《本经疏证》中的“四时不凋”。因此,笔者推测《神农本草经》中所说厚朴可能不是今所用品种,但缺乏形态描述,无法确定基原,也有可能存在多种植物混做厚朴入药。

汉魏时期《名医别录》^[16]载:“大温,无毒。主温中,益气,消痰,下气,治霍乱及腹痛,胀满,胃中冷逆,胸中呕逆不止,泄痢,淋露,除惊,去留热,止烦满,厚肠胃。一名厚皮,一名赤朴。其树名榛,其子名逐折。治鼠痿,明目,益气。生交趾(今越南北部)、宛朐(今山东菏泽)。”经考证可得以下信息:①此处明确指出厚朴具有燥湿消痰、下气除满的功效,与今所用厚朴功效基本一致,考虑到该书系将当时名医之言汇集而成,很可能此时期已有木兰属植物做厚朴使用,且现代学者普遍认为厚朴 *M. officinalis* 功效最佳,凹叶厚朴 *M. officinalis* var. *biloba* 稍次之^[4,20,22]。因此,推断此时期上述提到的2种厚朴及其近缘种可能是主流品种。②此处提到厚朴别名“厚皮”与“赤朴”,反映了厚朴药材的特征,即皮厚、色赤(内表面紫棕色)的树皮,与今所用

厚朴药材特征一致。③此处又提到“其树名榛,其子名逐折”,可知“榛”为厚朴树之古名,而今榛树为桦木科植物。《名医别录》^[16]在“逐折”项下提到:“杀鼠,益气,明目。一名百合。厚实,生木间,茎黄,七月实黑如大豆。”陶弘景曰:“杜仲子,亦名逐折”,而李时珍提到:“《别录》厚朴条下,已言子名逐折;而有名未用中复出逐折,主治相同,惟鼠痿、杀鼠字误,未知孰是尔?所云厚实,乃厚朴实也,故皮谓之厚皮。陶氏不知,援引杜仲为注,皆误矣。今正之。”即“厚实”应指厚朴的果实,所以“逐折”确为厚朴果。但原文中“七月实黑如大豆”与今所用厚朴原植物果实形态“外皮鲜红色”不符,即使晒干以后也多达不到“黑如大豆”的标准。因此,此处提到的“榛”恐非今所用厚朴或凹叶厚朴,但具体是何种植物仍需进一步考证。④此处还提到厚朴的产地信息“生交趾(今越南北部)、宛朐(今山东菏泽)”,但今未见越南、山东有厚朴分布和生产的记载,或系误载,或为另一物。综合以上几点,此时期所用“厚朴”可能有多种植物入药,但应包含有木兰属植物。

陶弘景在《本草经集注》中增补注了“今出建平(四川东部)、宜都(湖北西部),极厚,肉紫色为好,壳薄而白者不如。用之削去上甲错皮。世方多用,道家不须也。”现湖北、四川及重庆仍是川厚朴的道地主产区;此处对药材的形态描述“极厚,肉紫色为好,壳薄而白者不如”,以及所用加工方法“用之削去上甲错皮”与今川厚朴皮厚、肉紫油润、刮去粗皮基本一致。因此,结合今木兰属植物的分布特点,有理由推测陶弘景所记载的厚朴基原为厚朴 *M. officinalis*。《新唐书·地理志》^[23]中载有龙州土贡厚朴(龙州在今四川平武、青川与江油一带),今称平武厚朴。2015年2月11日,原国家质量监督检验检疫总局批准对平武厚朴实施地理标志产品保护,此品种为厚朴 *M. officinalis*。此外,日本正仓院所藏唐代药材厚朴,见图1,正仓院官网注释:“现代真正的厚朴是木兰科植物的树皮,但本品的原生植物不明”。历史上,对日本正仓院所藏药物进行了2次全面调查(1948—1949、1994—1995),第1次调查时曾指出,从形态学特征上来看此厚朴基原并非现代市售厚朴的原植物木兰科日本厚朴 *M. obovata*;第2次调查根据化学成分研究证明与现代厚朴并非一物,似为同科含笑属 *Michelia* 植物的树皮^[24]。可见唐代所用厚朴品种除今所用品种外,还包括其他种属植物。

宋代《开宝本草》^[25]载:“出梓州(今四川三台)、龙州(今四川平武、青川与江油一带)者最佳。”梓州



注:A.束状全姿大(上),小(下);B.全姿(大);C.束状的厚朴(大);D.厚朴(小)外表面;E.厚朴(小)内表面

图1 日本正仓院所藏唐代厚朴

Fig. 1 Magnoliae Officinalis Cortex of Tang dynasty in Shosoin of Japan

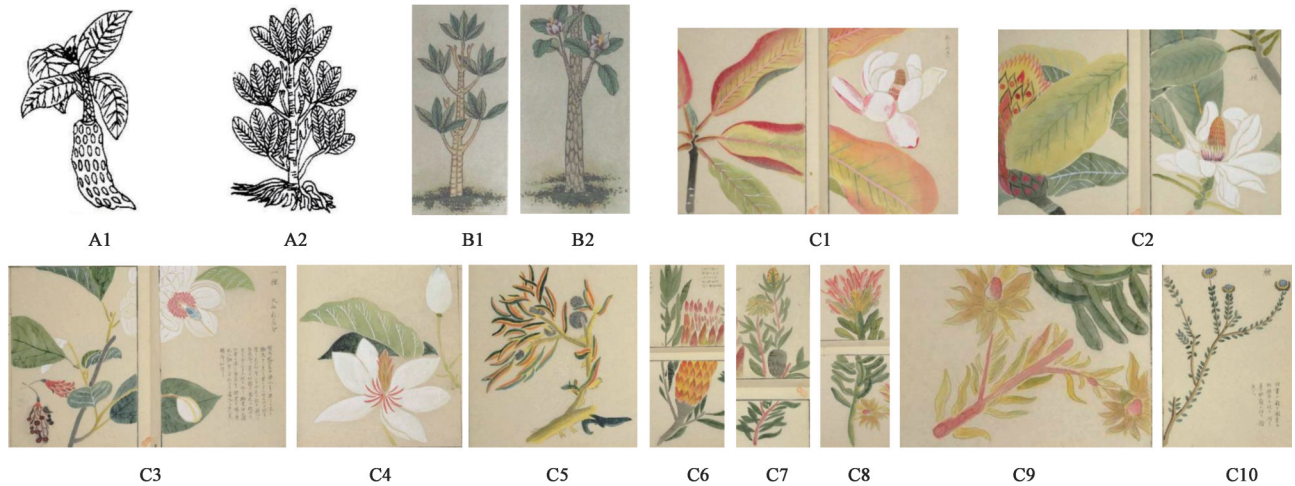
(今四川三台)作为唐宋时期四川有影响力的府城之一,很可能是当时厚朴的集散地,而古龙州地区至今仍有大规模厚朴种植,且其种植品种为厚朴 *Magnolia officinalis*。《本草图经》^[9]载:“厚朴,出交趾、冤句;今京西、陕西、江淮、湖南、蜀川山谷中往往有之,而以梓州(今四川三台)、龙州(今四川平武、青川与江油一带)者为上。木高三四丈,茎一二尺。春生叶如榭叶,四季不凋。红花而青实。皮极鳞皱而厚,紫色多润者佳,薄而白者不堪。”其中增补了产区“今京西、陕西、江淮、湖南、蜀川”,与今基本相符,并延续《开宝本草》以四川为道地产区。根据其中的形态描述,肖培根^[22]考证认为所谓叶如榭叶、红花而青实的特征与武当玉兰近似;楼之岑等^[4]考证认为武当玉兰的叶子与榭树叶相近,且植物分布与《本草图经》所载产地大致相符,在四川作为姜朴入药有较长的历史;宋万志等^[5]认为此处描写即为梓州厚朴、龙州厚朴的形态特征,结合产地,认为其与川东一带所用的姜朴形态相似,原植物为武当玉兰;尚志钧等^[3]考证“四季不凋。红花而青实”者很可能是樟科润楠属植物红楠 *Machilus thunbergii*。经笔者考证,红楠与武当玉兰确实均存在作厚朴入药的情况。但武当玉兰为落叶乔木,不符合“四季不凋”的描述;红楠的新叶随生长期出现红、黄、绿等颜色变化,其后叶子革质有光泽,与榭叶不相像;而2020年版《中国药典》所载的2个厚朴品种,均为落叶乔木,花白,显然与“春生叶如榭叶,四季不凋。红花而青实”不相符合;又考察了厚朴的常用代用品、混充品种,未曾找到与此形态描述完全一致的基原。因苏颂整理当时各州府所呈样品及其图经文字时,归并所致文字部分常为多种植物的汇总,因此可能混杂了多种植物的不同描述。结合产地分布及药用习惯等信息,笔者认为此处所用品种为武当玉兰 *Magnolia sprengeri* 的可能性更大,但无法准确判断所描述的品种。

《证类本草》保存了《本草图经》中当时苏颂向全国征集的2幅厚朴药图,见图2,图中特征已较为

清晰。商州(今陕西商洛)厚朴皮孔大而明显,花与叶同时开放,叶大聚生于枝端,花大单生于枝端,花被、心皮离生,与今所用正品厚朴相似。又可明显看出叶先端并不凹缺成2钝圆的浅裂片,可见此处所绘“商州厚朴”应为厚朴 *M. officinalis*;而归州(今湖北西部)厚朴根据其叶形、叶序和茎的分枝方式,近似木兰科木莲属植物。《本草衍义》^[26]载:“今西京伊阳县(今河南嵩县)及商州(今陕西商洛)亦有。但薄而色淡,不如梓州(今四川三台)者厚而紫色。有油,味苦。不以姜制,则棘人喉舌。”今河南嵩县一带当前无厚朴生产,四川宜宾至今仍有厚朴出产,但此地还有多种习用品作厚朴使用,“薄而色淡”说明当时就已观察到不同物种质量有差异。而今厚朴药材仍以紫色油润者佳,与“梓州”所记载的优质厚朴相近。除此以外,“不以姜制,则棘人喉舌”说明厚朴多以姜制入药,与今常用炮制方法相符。因此,此处所描述的厚朴可能包括今正品厚朴及其不同地区习用品。元代多沿用前人描述,无所发明。如《本草元命苞》^[27]载:“生交趾冤句山谷,惟梓州(今四川三台)、龙州(今四川平武、青川与江油一带)者佳。木高三四丈,径圆一二尺,叶如榭,四季不凋,结青实,花开红色,取皮厚紫色多润,用姜汁涂炙火烧,不尔刺人喉。”《本草品汇精要》^[10]除引用前人所载外,提出:“【质】类桂皮而粗厚。”与今厚朴药材的外观基本相符。结合附图,可见其所绘“商州厚朴”“归州厚朴”为《本草图经》转绘所成,但更加精美,改为彩绘图,见图2。除《本草图经》中提到的特征外,此处的“商州厚朴”还可看出叶上面绿色,下面灰绿色,花白色,叶先端无凹缺等特征,与厚朴 *M. officinalis* 相近。“归州厚朴”与木兰科木莲属多种植物相似,比如桂南木莲 *Manglietia chingii*、红花木莲 *M. insignis*、四川木莲 *M. szechuanica* 等,但因为缺少花果等更多特征,难以确定其具体品种。明代《药性粗评》^[27]载:“树高三四丈,叶似榭,凌冬不凋,红花青实。”此形态描述可能是参考《本草图经》的内容。《本草蒙筌》^[28]载:“树甚高大,榛乃

别名。陕西川蜀多生,梓州(今四川三台)属四川。出者独胜。凡资治病,秋尽采皮。择厚脂颜色紫莹佳,去粗皮姜汁炒褐用。”该书多沿用前人记载,且

其万卷楼版的附图较为简略,见增强出版附加材料,可粗略看出叶大聚生于枝端等少部分特征,无法准确判断其品种。



注:A.《本草图经》(1. 商州厚朴;2. 归州厚朴);B.《本草品汇精要》(1. 归州厚朴,2. 商州厚朴);C.《本草图谱》

图2 历代本草所附厚朴

Fig. 2 Graphic evidence of *Magnoliae Officinalis Cortex* in ancient literature

明代《本草纲目》^[7]释名曰:“其木质朴而皮厚,味辛烈而色紫赤,故有厚朴、烈、赤诸名。”反映了当时所用厚朴药材与今特征一致:皮厚、味辛、色赤。其后又提到厚朴原植物“朴树肤白肉紫,叶如……五六月开细花,结实如冬青子,生青熟赤,有核。七八月采之,味甘美。”根据刘衡如、刘山永校注,“叶如”后缺空二字,有3种版本:“榆叶”(湖北本)、“槩叶”(石本)或“榭叶”(钱、吴、璘、立、文、芥、张等本)。可见“榭叶”版本认可度更高,且前人描述中也多有提到“叶如榭叶”,而未见“榆叶”“槩叶”等说法。因此,此处“叶如榭叶”的可能性更大。如果按“榆叶”理解,有可能是指榆科朴树 *Celtis sinensis*;如果作“槩叶”或“榭叶”理解,则有多种可能,但显然不是厚朴,甚至不是木兰科植物。除此以外,今厚朴花大且果实为聚合蓇葖果,与“五六月开细花,结实如冬青子,生青熟赤,有核。七八月采之,味甘美”相差甚远。其插图也显然不是今所用厚朴的基原,见增强出版附加材料。尚志钧等^[3]考证认为其所指可能是樟科润楠属植物。此后,诸多本草沿用此处的植物形态,不知是只参考了该书,还是实地观察之后的结果。《本草原始》^[18]除引用前人论述外,依据其药材形状进行了简单分类:“皮鳞皱而厚,紫色油润者,俗呼紫油厚朴,入剂最佳。薄而白者,俗呼山厚朴,不堪用。”此处“紫油厚朴”具有皮皱而厚、紫色而油重等特征,与当今湖北恩施等地所产的道地药材紫油厚朴相一致,基原应为厚朴

Magnolia officinalis。而“山厚朴”皮薄白,不堪用,可能是山玉兰(别名山厚朴)*M. delavayi*等一系列厚朴伪品。其附图则与木莲属植物接近,见增强出版附加材料。《本草乘雅半偈》^[29]对原植物的描述则是汇总了《本草图经》《本草纲目》等的内容:“出交趾、冤句,及洛阳、陕西、江淮、湖南、川蜀山谷亦有之。近以建平(四川东部)、宜都(湖北西部),及梓州(今四川三台)、龙州(今四川平武、青川与江油一带)者为上。木高三四丈,径一二尺,叶似榭叶,四季不凋。五六月开花红色,结实如冬青子,生青熟红,实中有核,味颇甘美。木皮鳞皱,以肉浓色紫多液者,入药最良。”但其记载以四川、湖北厚朴为优质药材,与厚朴现在的产地分布情况相近。

清代《本草崇原》^[30]载:“木高三四丈,径一二尺,肉皮极厚,以色紫油湿润者为佳,春生叶如榭叶,四季不凋,五六月开红花,结实如冬青子,生青熟赤,实中有核,其味甘美。厚朴之实,别名逐折。《别录》云:主疗鼠痿,明目,益气。厚朴气味苦温,色赤性烈,花实咸红,冬不落叶,肉厚色紫,盖禀少阳木火之精,而通会于肌腠者也。”其中植物形态的部分主要参考了《本草纲目》内容。《医林纂要探源》^[27]载:“树耸直,叶似樟而长,子亦如樟而色青黑。味甘咸可食,核形圆而扁,如盒子。生川中者,皮厚而紫润,故曰厚朴。或以为榛树皮,误矣。”根据其其对叶、果的描述,应为樟科植物,并结合樟科作厚朴入药的情况,此处可能为樟科植物大叶新木姜子

Neolitsea levinei。而“生川中者,皮厚而紫润”可能为厚朴 *M. officinalis*。此外,自《名医别录》中记载厚朴:“其树名榛”,其后《通志》《药性粗评》《本草蒙筌》《本草备要》《本草从新》等历代本草多采用此说法,而这里认为“或以为榛树皮,误矣。”说明当时经过观察与实际不符。《质问本草》^[31]载:“厚朴生山中,木高数丈,春开花,生叶结实。厚朴,释名烈朴。产跋趾(今越南北部)者为最,建平(四川东部)、宜都(湖北西部)及洛阳、山、陕、河南、川蜀、浙、闽皆有之。南产者,功胜于北,以厚而紫色者为佳。”“春开花,生叶结实”或表达其先开花,再生叶,这与部分玉兰属植物一致。跋趾今无厚朴出产。产于浙、闽的厚朴可能是该地区主要分布的凹叶厚朴 *M. officinalis* var. *biloba*。而其附图中所绘厚朴花与叶同时开放,再结合叶、花、果实的特征,应当为厚朴,见增强出版附加材料。《植物名实图考》中载有3种厚朴,且均有附图,见增强出版附加材料。“厚朴”条下云^[19]:“滇南生者叶如楮叶,乱纹深齿,实大如豌豆,谓之云朴,亦以冒川产。”但其附图中叶为全缘。“滇厚朴”条下云^[19]:“滇厚朴生云南山中。大树粗叶,结实如豆。盖即川厚朴树,而特以地道异。滇医皆用之。”附图中叶有锯齿,叶脉纹路较乱,且滇医习用厚朴为滇缅厚朴。根据上述二者的文字描述与附图特征,《植物名实图考》极有可能将两图顺序颠倒了。结合正确顺序的图,肖培根^[22]、宋万志等^[5]普遍认为“厚朴”可能为紫草科西南粗糠树 *Ehretia corylifolia*;而“滇厚朴”应为木兰科滇缅厚朴 *M. rostrata*,在云南西部作云朴,并且沿用至今。除上述2种厚朴外,同书还载有“土厚朴”^[19]:“生建昌(江西南城)。亦大树也。叶对生,粗柄,长几盈尺,面绿背白,颇脆,枝头嫩叶,卷如木笔。味辛气香,土人以代厚朴,亦效。”结合附图综合来看,应为木莲属植物。

2.2 近现代厚朴的学名沿革 1833年,《草木图说后篇》^[32](未出版,日本国立国会图书馆收藏有手绘本)中绘有厚朴图,与今厚朴相似,但书中缺乏文字描述,见增强出版附加材料。1862年,《中国本草备注》^[33]记载厚朴为木兰科 *M. hypoleuca* S. et Z.(该学名为德国博物学家 Philipp Franz von Siebold 于1845年根据日本所见原植物而定的学名,我国称之为日本厚朴,1996年《中国植物志》将其作为日本厚朴接受名,原产于千岛群岛以南,现我国东北、青岛、北京及广州有栽培)的树皮。并记载:“其为一种粗糙而厚的树皮,在我的标本中,它被紧紧地卷了好几

圈,形成了一个7英寸长,2.5英寸粗的筒状;气香,味辛辣、苦涩。”上述形态描写与今厚朴药材相似。1864年,HOFFMANN等^[34]考订厚朴学名亦为 *M. hypoleuca* S. et Z.。

1871年,SMITH^[35]考订厚朴的拉丁学名为 *M. hypoleuca*,并描述:“这种树皮最初从中国进口,现四川、陕西、湖南和江南地区均多有分布;树皮粗而厚,被卷成大而紧的圆筒,一般7到9英寸长;外表面灰褐色,有结节,并有地衣生长;内表面光滑,呈红棕色;味道芳香、苦涩,常被用作除臭剂、补药和健胃药。”可见其形态、加工方式与今中药厚朴相近。另外,该书中还提到“赤朴”一名(可能源于《本草纲目》),并将其拉丁名记作 *M. rubra*(“*rubra*”即红色之意,可能为本属其他近缘物种或部分植物人工栽培驯化成红花品种,如今云南等地的观赏植物红花山玉兰就以“*rubra*”作为品种名称)其后描述:“这是一种木兰属植物的树皮,被世人尊崇;产自四川和安徽;其树皮厚、红褐色味苦。”以上描述与今木兰属植物特征相近,尤其是厚朴 *M. officinalis* Rehd. et Wils. 及其近缘种属。

1887年,《亨利氏中国植物名录》^[36]中考订厚朴学名为“*Magnolia* sp. Nova”,并记载:“厚朴的树皮是一种著名的中国药品,主产地为四川。在巴东地区的山区种植着两个品种,一种开红花,另一种开白色的花。树叶非常大,有的长16英寸。这似乎是《植物名实图考》中的‘土厚朴’。《植物名实图考》中的‘滇厚朴’似乎指向另一种树。标本来自四川,尤其野生树皮,据说在价格上有很大优势,将是非常有价值的。综上,如果有不止一种树名叫厚朴,应该对其进行调查。”可见亨利氏虽考订了学名,但其对厚朴基原并不明确,仅能到属,其所述白花品种可能为今厚朴,红花品种可能为其近缘品种。根据前面对《植物名实图考》的考订,发现其中所记载的“厚朴”可能为紫草科植物,“滇厚朴”为木兰科滇缅厚朴,与常用药材厚朴相差较大,而“土厚朴”为木莲属植物,与今厚朴的植物形态较为相似,且在很多地区有作厚朴入药的习惯。亨利氏可能基于此原因,认为厚朴的基原与《植物名实图考》中“土厚朴”更相似。

1895年, Bretschneider Emil 在《中国植物》^[37]中注解:“湖北的厚朴引种至英国皇家植物园(邱园)后,学名被考订为 *Magnolia hypoleuca* S.&Z., 但其与亨利(《亨利氏中国植物名录》)所考订之厚朴 *Magnolia* sp. nova 实为一种,并非新种”。其后,

Bretschneider Emil引用《花汇》(日本书籍的法文翻译本)中考订厚朴学名 *M. hypoleuca* S.&Z. 的结论,并评述“中国未有 *Magnolia hypoleuca* 的记载”。说明 Bretschneider Emil 已经开始意识到中国之厚朴可能并非 *M. hypoleuca* S.&Z.。1911年,《中药植物王国》^[38] 记载厚朴的学名为 *M. hypoleuca*, 并描述:“由于其树皮广泛用作药物,这种树在长江上游栽培,是重要的商品。厚朴之木头是深色的,树皮是白色的,有非常大的叶子。厚朴有两个变种;一个开红色的花,另一个开白色的花。”其后对于厚朴药材的描述参考了《中国药料品物略释》,并提到:“正品树皮的味是芳香和苦涩的,但在商店里发现的厚朴几乎是无味的,而且可能是惰性的。”说明正品基原应为今厚朴 *M. officinalis* Rehd. et Wils., 但存在诸多混淆品。

上述早期文献中多将厚朴的学名考订为 *M. hypoleuca* S. et Z. 或类似写法,而此学名是学者根据日本植物所订,今作日本厚朴的学名,《中国植物志》中也表明 *M. hypoleuca* Sieb. et Zucc. 曾误订为我国厚朴的学名,说明早期可能未对厚朴进行细分,根据形态相似性,简单将中国厚朴与日本厚朴归为一类。直至1913年,Ernest Henry Wilson 等外国学者根据大量中国植物标本,在《威尔逊华西植物志》^[39] 中首次发表厚朴的学名 *M. officinalis* Rehder&Wilson(在今《中国植物志》中作厚朴接受名),“*officinalis*”即药用之意,同时发表凹叶厚朴学名 *M. officinalis* var. *biloba* Rehder&Wilson(在此基础上,《中国植物志》依法将其修订为厚朴的亚种,即 *M. officinalis* subsp. *biloba*)。且 Ernest Henry Wilson 等学者在书中提到:“此前,由于此种中国产厚朴与日本厚朴 *M. obovata* Thunberg(*M. hypoleuca* Siebold&Zuccarini)的叶子完全相同,所以这两个物种一直被混淆。但是根据我们面前的完整样本,它们显然是不同的物种。日本物种有紫色的树皮;雄蕊和心皮柱4厘米,或更长,顶端尖锐;花丝9~15毫米长,花药16~18毫米。果圆柱形长13~20厘米,宽4.5~5.5厘米,在先端有点尖和在基部渐狭;成熟的心皮具长,通常稍下弯的喙和相当薄的壁。比较后可发现,日本厚朴在上述性状中与中国种存在差异。这些性状的差异虽然很小,但却是比较重要的,特别是新种的果实为卵球形长圆形,先端截形,基部圆形……厚朴在湖北西部和四川的山上很常见……凹叶厚朴 *Magnolia officinalis* var. *biloba* Rehder&Wilson 与其他厚朴的区别主要在于

叶型……这个品种栽培在宁坡附近。”可见,Ernest Henry Wilson 等对中国厚朴进行了全面、细致的标本研究,观察到中国广泛分布的厚朴 *M. officinalis* Rehder&Wilson 与日本厚朴 *M. obovata* Thunberg (*M. hypoleuca* Siebold&Zuccarini)相似,导致长期以来二者常混淆为一种,但二者存在确切的植物形态差异。与此同时,该书中厚朴 *M. officinalis* Rehder&Wilson 与凹叶厚朴 *M. officinalis* var. *biloba* Rehder&Wilson 的植物形态及产地等描述与今基本一致。

1918年,《植物学大辞典》^[40] 中记载厚朴的拉丁学名为 *M. hypoleuca* S. et Z., 并在其后对其植物形态进行了描述:“木兰科木兰属,生于山地。落叶乔木,高至四五十尺。叶大,长倒卵形,中肋之两侧有而是内外之侧脉,互生。花大,花瓣萼形,亦大,带白色。”结合其附图,可见其为落叶乔木,高达20 m;叶大,7~9片聚生于枝端,长圆状倒卵形,全缘而微波状;花大,长圆状倒卵形,见增强出版附加材料。上述文字描写及附图与今厚朴等近缘种属特征相似,但由于该书多由日本文献汇总而成,部分为日本当地植物,故不排除其有可能为日本厚朴 *M. hypoleuca* Sieb. et Zucc.。1920年,白井光太郎等对《本草图谱》^[41] 进行学名考订,将厚朴的拉丁学名订为 *M. officinalis* Rehd. et Wils. 并于学名后标注“?”,可见该学者对其所鉴定的学名并不十分确定。《本草图谱》中“厚朴”项下记载10种厚朴,见图2,多与今厚朴相差甚远(其中仅前2种厚朴与今相似),侧面说明在日本此时期厚朴的基原较广。白井光太郎等考订其项下的前2种厚朴,拉丁名均为 *M. hypoleuca* S. et Z.; 第3种厚朴学名为 *M. parviflora* S. et Z.(在《中国植物志》中作含笑花 *Michelia figo* (Lour.) Spreng. 的异名),其图及相关描述与今含笑花相近;第4种厚朴学名为 *Magnolia watsoni* Hook. f., 其细节描写较为简略,未能考证为何种植物;其后6种厚朴,白井光太郎等未进行学名考订。经观察《本草图谱》中前2种厚朴的附图,可见其与今厚朴近缘种属相似,但由于《本草图谱》主要记载日本植物,且考虑到白井光太郎等所考订的拉丁学名,此处原植物可能为日本厚朴 *M. hypoleuca* Sieb. et Zucc.。此外,《本草图谱》中考订厚朴学名为 *M. officinalis* Rehd. et Wils., 说明该学名于1913年公开发表后,很快得到了业界学者的认可;而《本草图谱》中“厚朴”项下未收载该种厚朴,说明日本所产厚朴与我国所用之厚朴不同。

1930年,《药物出产辨》^[42]载:“厚朴产四川打剑炉为正。湖北施南府亦可用。湖南次之。云南又次之。一产福建福州府亦可用,但气味略逊,出产最多,近日药肆俱用福州来者,因四川、湖北、湖南少出,不能供足市上之需。湖北(这里应该是浙江,而非湖北)温州有出,全无气味,不适用。”此处四川、湖北所出优质厚朴基原可能为厚朴 *M. officinalis* Rehd. et Wils., 云南所产者可能为滇缅厚朴 *M. rostrata* W. W. Smith, 福建、浙江所出者可能为凹叶厚朴 *M. officinalis* var. *biloba* Rehd. et Wils.。1931年,《中国北部之药草》^[43]记载:“今日中国、朝鲜之汉方医士均用作胃肠病之药物,价格颇高。厚朴之原植物,著者昔时于中外医事新报一千一百六十一号中,当谓除 *Magnolia* 属之外,尚有 *Machilus* 属、*Aphananthes* 属、*Celtis* 属等;今日朝鲜药肆所见者,则有二种:其一为朝鲜产 *Machilus thunbergii* 之树皮,另一由中国输入,称为唐厚朴,其来源似为 *Magnolia officinalis*。又在中国药肆出售之厚朴,除该国土产外,亦有日本产及朝鲜产者,故中国厚朴之品种颇不一律,记有 *Magnolia hypoleuca*、*M. officinalis*、*Machilus thunbergii* 等,不可不加注意。中国药肆对此类药物均照其产地区别之,经验丰富之医士亦区别其用途。”根据产地及学名,可见主产于中国、日本、朝鲜的厚朴原植物大抵分别为今厚朴 *Magnolia officinalis* Rehd. et Wils.、日本厚朴 *M. hypoleuca* Sieb. et Zucc.、红楠(樟科) *Machilus thunbergii* Sieb. et Zucc.。同时,侧面反映了上述3种植物均有作厚朴入药。

1933年,《新本草纲目》^[44]提到:“日本和名钞训厚朴为朴皮、故市场用商州厚朴树皮充之,惟药用需用汉产厚朴云。商州厚朴(浮烂罗勒) *Magnolia hypoleuca* 系为木兰科落叶乔木,多生深山中,高三四丈,叶互生,长一尺许,作倒卵圆形,惟前端稍尖,表面滑泽,背作灰白色,有软毛,全缘作波动状。夏季开黄白色花,香气颇烈,后结长圆形果实,夏秋之间,剥取树皮阴干。其外面被有灰褐色木栓层,内部呈茶褐色,破碎面作纤维状,味苦辛,带收敛性,此树皮即药铺所称之和厚朴,用代汉产厚朴。”根据其所描述的产地分布及植物形态,与日本厚朴相近。此处认为汉产厚朴佳,商州厚朴(和厚朴)为劣品,可能与其基原不同有关。该书认为“商州厚朴”,即日本药铺中所称之和厚朴,属于浮烂罗勒(浮烂罗勒在《本草纲目》厚朴“附录”中记载,源自《本草拾遗》),为厚朴的1种,乃下品。据考证,商州

为今陕西商洛,而陕西商洛无日本厚朴分布,且文中提到商州厚朴为汉产厚朴的代用品,可知此处的商州厚朴为日本本土所产厚朴,而非我国本草古籍中所描述的商州厚朴。1935年,《中国药学大辞典》^[45]记载厚朴为 *M. hypoleuca* 之皮。与其配套的《中国药物标本图影》^[46]中厚朴药材(筒朴、靴筒朴、厚朴切片、紫油厚朴、厚朴花)与今所用厚朴性状相当接近,见增强出版附加材料。1946年,《和汉药名汇》^[47]中收录了日本、中国、朝鲜厚朴的基原植物的拉丁名分别为 *Magnolia obovata* Thunberg、*M. officinalis* Rehder et Wilson、*Machilus thunbergii* Siebold et Zuccarini。

1959年,肖培根等学者首次大规模对药用植物进行调查,出版了《中药志》^[48],其中记载我国厚朴基原主要为为厚朴 *Magnolia officinalis* Rehd. et Wils. 与凹叶厚朴 *M. officinalis* Rehd. et Wils. var. *Biloba* Rehd. et Wils.。并描述二者的区别为厚朴“落叶乔木,叶先端钝圆,或具极短尖头”,凹叶厚朴“灌木状乔木,叶先端凹陷,形成2圆裂”。另附有二者植物图,见增强出版附加材料,该书中二者的相关描述、附图均与今一致。自此,厚朴基原基本确定,该学名也得到了国内学界广泛的认可。比如,《药材学》^[49]记载厚朴来源:“本品系木兰科(*Magnoliaceae*)植物厚朴 *Magnolia officinalis* Rehder et Wilson 的干燥树皮;浙江出产的厚朴,都为庐山厚朴 *Magnolia officinalis* var. *biloba* Rehder et Wilson 的树皮。”二者的区别主要是 *M. officinalis* var. *biloba* Rehder et Wilson 叶先端凹缺,成2钝圆的浅裂片;聚合果基部较窄。但幼苗之叶先端钝圆,并不凹缺,见增强出版附加材料。1964年,谢宗万^[20]对目前使用的厚朴品种进行了调查整理,在《中药材品种论述》中提到:“药用厚朴,由来均毫无非议地以木兰科厚朴 *Magnolia officinalis* Rehd. et Wils. 为正品,川朴即为此种。而商品有所谓‘温朴’者,系浙江、江西一带所产的凹叶厚朴 *Magnolia officinalis* var. *biloba* Rehd. 亦同等入药。西北所产的姜朴,为同属另种植物,质量较次。个别地区以核桃楸皮、樟树皮、油桐皮、枫香皮、木棉树皮、桦树皮、黄杞皮、野木兰皮、枇杷树皮等冒充厚朴,实属伪劣品,应予取缔。”说明根据产地分布情况,各地所用厚朴品种有所不同。但药用的主流品种应为木兰科厚朴 *M. officinalis* Rehd. et Wils. 及凹叶厚朴 *M. officinalis* var. *Biloba* Rehd. et Wils.。此外,市场上存在多种伪劣品,不能入药作厚朴使用。其后,历

版《中国药典》《中华本草》《新编中药志》等现代本草书籍中均记载厚朴的基原为厚朴 *M. officinalis* Rehd. et Wils. 或凹叶厚朴 *M. officinalis* var. *biloba* Rehd. et Wils.。

综合近现代以来对厚朴学名的考订,十九世纪众学者多参考日本本草中的拉丁学名,记载厚朴药材的基原为日本厚朴;1913年,威尔逊首次发表厚朴学名 *M. officinalis* Rehder&Wilson、凹叶厚朴学名 *M. officinalis* var. *biloba* Rehder&Wilson;其后学者多认为中国厚朴品种主要为 *M. officinalis*,日本厚朴品种主要为 *M. hypoleuca*,朝鲜厚朴品种主要为 *Machilus thunbergii*;1950年代至今(《中药志》出版后),本草书籍中多记载我国中药厚朴的基原为厚朴 *Magnolia officinalis* 或凹叶厚朴 *M. officinalis* var. *biloba*。《中国植物志》中将厚朴、凹叶厚朴作为2个亚种处理,而本课题组在实地考察中发现存在两者混生现象(存在主次),以及一棵树上可能同时具有2种叶型,当前《中国植物志》(英文版)已将2个种合并,作同型异名处理。现代多名学者经过遗传学研究,支持厚朴不应分为2个亚(变)种,而应分为3个地理宗:典型的厚朴(叶端呈小凸尖形,主要分布于鄂西,如川朴)、典型的凹叶厚朴(叶端凹陷成两裂片,主要分布于赣、湘、桂)及中间类型(叶端由微尖至微凹,呈现较大变化,主要分布于闽、浙、川西,如温朴),且认为厚朴药材的道地性主要源于遗传差异^[50-53]。其中,余盛贤等^[50]研究发现道地产区湖北恩施的厚朴种质是纯化的,而其他产区厚朴或凹叶厚朴的种质是混杂的,并认为湖北恩施优质厚朴具有纯化单倍型 Hap1,可能是厚朴道地性的1个遗传标志。但由于历版《中国药典》均收载厚朴基原为厚朴 *M. officinalis* 或凹叶厚朴 *M. officinalis* var. *biloba*,故本文仍以此分类方法进行考证。综上所述,历代厚朴的基原较为复杂,地方习用品及伪品众多,但主流基原应为2020年版《中国药典》收载的2个品种。古代本草多记载川厚朴最佳,再结合优质厚朴的评价标准,古代厚朴的主流应为厚朴 *M. officinalis*。但随着资源的不断开发,清朝凹叶厚朴 *M. officinalis* var. *biloba* 逐步开始入药,直至近代形成以闽北、浙江为中心的“温朴”产区。

3 产地考证

《名医别录》^[16]记载厚朴生于“交趾”即今越南北部,但今越南未见厚朴分布,恐并非今厚朴品种。《本草经集注》^[8]载:“今出建平(四川东部)、宜都(湖北西部)。”建平和宜都都处于今所公认的厚朴道地

产区。《新修本草》中沿用《本草经集注》的产地,说明直至唐朝,厚朴产地仍未发生明显变化。《本草图经》^[9]载:“厚朴,出交趾、冤句,今京西、陕西、江淮、湖南、蜀川山谷中往往有之,而以梓州、龙州者为上。”除对产地分布有所描述外,还提出以梓州、龙州为道地产区,梓州、龙州均属今四川,即当时已开始以川产厚朴为优,同时期的《本草衍义》^[26]中也有类似说法。因此,唐宋时期逐渐开始以川产厚朴为优质药材。明代《本草品汇精要》^[10]除引用《本草图经》中的产地分布外,还明确指出蜀川(今湖北恩施州)、商州(今四川宜宾)、归州(今湖北西部)、梓州(今四川三台)、龙州(今四川平武、青川与江油一带)最佳。据《药性粗评》记载^[27],此时期以湖北、四川为厚朴的道地产区,相较于唐宋时期产地分布有所扩展。且随着浙江、福建、两广地区作为产地出现,说明此时凹叶厚朴作厚朴入药已较为普遍。清代本草多沿用前人的内容。民国时期《药物出产辨》^[42]认为不同产地厚朴品质的优劣顺序为四川>湖北>湖南>云南>福建>浙江,仍以四川、湖北产的厚朴质优,与今基本一致。厚朴历代产地记载较多,原植物分布较广,笔者对厚朴的产地分布变迁进行了梳理,具体信息见增强出版附加材料。综合分析,从东汉至明代,厚朴产地一直在扩展,至清代产地分布情况基本稳定。至于厚朴的道地产区,唐宋时期逐渐以川产厚朴质优,明代开始以四川、湖北所产厚朴为道地药材,至今仍推崇四川中部和东部、重庆与湖北西部等地为道地产区。

4 历代品质评价

通过产地考证,笔者发现历代本草多认为川厚朴(主要分布在湖北、四川及重庆等区域)质优。此外,历代医家对优质厚朴的品质标准非常接近,即厚朴以皮厚、肉紫、油润、味辛者佳。比如,《本草经集注》^[8]载:“极厚,肉紫色为好,壳薄而白者不如。”说明此时期就意识到皮厚、肉紫的厚朴品质好。《本草原始》^[18]载:“皮鳞皱而厚,紫色油润者,俗呼紫油厚朴,入剂最佳。薄而白者,俗呼山厚朴,不堪用。”其中提到的“紫油厚朴”至今仍为优质厚朴的代名词。历代优质厚朴的评价标准一致,这也从侧面印证了厚朴的主流品种为木兰科厚朴 *M. officinalis*。具体记载见增强出版附加材料。

5 采收加工炮制考证

历代本草多记载厚朴的采收时间为三月、九月、十月,现在多在4—6月剥取,此时树皮养分及汁液增多,形成层细胞分裂快,皮部和木部易于剥离,

伤口容易愈合,说明当前的采收时间是较为合理的。除采收期外,树龄对厚朴药材产量及品质(皮厚、油性足等)有显著影响。综合考虑药材质量及成本,现代学者多认为厚朴的最佳采收年限为15~30年^[54-57]。历代本草中产地加工方法均为阴干,而现代为根皮、枝皮直接阴干;干皮置沸水中微煮后堆置阴湿处,“发汗”至内表面变紫褐色或棕褐色时,蒸软,取出,卷成筒状,干燥。而对于“发汗”一词,在古代书籍中几乎找不到相关记载。《植物名实图考》^[19]提及1种厚朴的造假方式,与“发汗”有相近之处:“川中人云:凡得朴树,则掘窖以火煨逼,名曰出汗。必以黄葛树同纳窖中,及出汗后,则二物气味糅杂,不能辨矣。”可见类似做法已有应用,只是未成为1种干燥方式,陈茹等^[58]推测“发汗”炮制是在近代药材产地初加工的实践中逐渐发展起来的。现代研究表明“发汗”可通过改变厚朴酚类成分和挥发油类成分的含量差异,从而增强其临床疗效;“发汗”可以提高干燥效率,改善厚朴药材的外观性状特征(使其更加“紫色多润”),还可能增效减毒^[59-61]。《中国药典》自1963年版开始收录厚朴时即收录其发汗干燥方法,可见此方法应用之广泛,并得到各界人士的普遍认可。但可能由于厚朴发汗的发展历史较短,目前仍存在不少问题。杜伟锋等^[62]发现市场上存在很多需要发汗而没有发汗或未发汗完全的药材,其颜色、性状与发汗完全的药材有很大区别,反而严重影响了药材质量。

厚朴的炮制方法始载于《本草经集注》^[8]:“用之前削去上甲错皮。”即除去粗皮的净制法,与今厚朴生品相近。同时期《雷公炮炙论》^[63]中较为系统地概括了厚朴的炮制方法:“或丸散,便去粗皮。用酥炙过。每修一斤用酥四两,炙了细锉用。若汤饮中使用,自然姜汁八两炙,一升为度。”包括去粗皮之净制法、酥制法及姜汁制法,其中净制法与姜制法沿用至今。期间也出现过“沥”“姜枣制法”“姜与甘草同制法”等新的炮制方法,但均较为少见。历代本草中对于炮制目的亦有详细记载,《本草衍义》^[26]载:“有油,味苦,不以姜制,则棘人口舌。”《用药心法》载:“腹胀,用姜制厚朴。”《本草述》载:“厚朴始尝之味苦,苦中微微有甘,最后有辛意,非辛也,乃苦温之余烈,俗所云麻味也。故以姜制之,犹制半夏之义耳。”传统认为姜汁炙厚朴可减轻对咽喉的刺激性,并增强宽中和胃的功效。现代研究表明厚朴姜制后,其药效作用有增强的趋势^[64]。但目前仍无充分证据表明厚朴对咽喉的刺激性,张成元等^[65]

考证认为可能是当时根据混淆品的性味特征,得到“不以姜制,则棘人口舌。”的说法,并讹传至今。

历代本草中多简单记载姜厚朴的炮制方法为“姜汁炒”,2020年版《中国药典》对姜汁制法做了详细说明,虽然古代姜制法较少提及姜制的细节,但主体操作差不多。因此,姜厚朴的制法参考现行版《中国药典》的方法即可。近代以来,市场上流通的厚朴药材主要是生品及姜制品。与2020年版《中国药典》收录的厚朴饮片一致。《目录》中包含厚朴的方子共13首,分属5个朝代(汉、宋、金、明、清)。其中,宋代及之后的方子大多数标注姜炒。宋代之前有汉方5首,均出自张仲景的《伤寒论》及《金匮要略》,其中只有小承气汤中的厚朴标注“炙,去皮”,其余均未标注炮制加工方法。这可能与汉代生产力低,药物的加工较为简单有关。随着技术的进步及中医临床用药经验的丰富,带动了中药材炮制加工的进步。因此,经典名方中厚朴饮片的选择应当结合炮制方法的变迁及药物在方剂中发挥的作用来综合确定。因此,经典名方中有注明姜制的建议选用姜厚朴;未明确标注的可根据需要采用生品或姜制品,如李煜等^[66]建议经典名方半夏厚朴汤中厚朴选择姜厚朴,与原方“厚朴”有别。相关古籍记载见增强出版附加材料。

6 药用部位考证

历代本草中均记载厚朴“采皮”,说明其药用部位应当是树皮无疑,但古代侧重于用哪个位置的树皮却鲜有明确叙述。经过检索历代本草著作,发现其他根皮入药的药材,会明确在原文中提到“根”“根皮”等词,而对于厚朴的药用部位描述多为木皮,木皮应与今常说的树皮一致,而树皮主要是指干皮及枝皮。1963年版《中国药典》收录厚朴的药用部位为干皮及根皮,其后历版《中国药典》均收录干皮、根皮及枝皮。推测可能是因为现代以来厚朴资源紧缺,药用部位拓展,枝皮才开始作厚朴入药。因此,古代医家所用厚朴的药用部位可能主要是干皮。但历代本草中所记载采收期多描述为“三月、九月、十月采皮”“秋尽采皮”,可以看出其大部分采收期是在秋季,而根据现代研究根皮多以秋后采收为宜,且过去的传统采收方法是伐树剥皮,考虑经济效益的因素,有可能会挖根取其根皮入药。综合分析,笔者推测古代医家所用厚朴主要以其干皮入药,枝皮、根皮相对较少。

7 结语

综上所述,厚朴始载于《神农本草经》,历代本

草中多以厚朴为正名,别名多以其性状特征、产地等进行命名。历代所用的厚朴基原较为复杂,地方习用品及伪品众多,但主流基原应为2020年版《中国药典》收录的2个品种。历代本草多记载川厚朴最佳,再结合优质厚朴的评价标准,有理由推测古代厚朴的主流为厚朴 *M. officinalis*。随着资源的不断开发,凹叶厚朴 *M. officinalis* var. *biloba* 在清代逐步开始入药,直至近代形成以闽北、浙江为中心的“温朴”产区。从东汉至明代,厚朴产地一直在扩展,至清代产地分布情况基本稳定。至于厚朴的道地产区,唐宋时期逐渐以川产厚朴质优,明代开始以四川、湖北所产厚朴为道地药材,至今仍推崇四川中部和东部、重庆与湖北西部等地为道地产区。另外,优质厚朴具有皮厚、肉紫、油润、味辛等特征,其中皮厚与树龄有关,目前厚朴生产过程中受经济效益影响而出现过早采伐的现象,建议取样时因控制厚朴的树龄以保证其质量。历代本草多记载厚朴的采收时间为“三月、九月、十月”,但考虑到药材品质及操作的难易程度,现在一般在4—6月采收。历代本草中厚朴的干燥方法为阴干,而现代多采用发汗的方式,可在提高干燥效率的同时提升药材品质。由于厚朴在方剂中发挥的作用不同,故经典名方中所用厚朴药材建议有注明姜制的选用姜厚朴;没有标注的可根据实际情况及需要使用生品或姜制品。

[利益冲突] 本文不存在任何利益冲突。

[参考文献]

[1] 国家药典委员会. 中华人民共和国药典:一部[M]. 北京:中国医药科技出版社,2020:263.

[2] 薛珍珍,张瑞贤,杨滨. 厚朴道地性研究进展[J]. 中国中药杂志,2019,44(17):3601-3607.

[3] 尚志钧,刘晓龙.《本草图经》厚朴的品种考证[J]. 中药材,1994,17(4):42-54.

[4] 楼之岑,秦波. 常用中药材品种整理和质量研究:北方编第2册[M]. 北京:中国协和医科大学出版社,1995:212.

[5] 宋万志,陈建民,季庆义. 木兰科药用植物的研究——II. 厚朴的原植物和资源利用[J]. 药学报,1984,26(3):213-219.

[6] 方家选,牛国英,刘海良,等. 经方厚朴古今窥要[J]. 时珍国医国药,2007,18(8):2027-2029.

[7] 李时珍. 本草纲目:下册[M]. 刘衡如,刘山永,校注. 北京:华夏出版社,2008:1332-1334.

[8] 陶弘景. 本草经集注[M]. 尚志钧,辑校. 北京:人民卫生出版社,1994:276.

[9] 苏颂. 本草图经[M]. 尚志钧,辑校. 合肥:安徽科学技术出版社,1994:361-362.

[10] 刘文泰. 本草品汇精要:上[M]. 陆拯,黄辉,方红,等,校点. 北京:中国中医药出版社,2013:435.

[11] 尚志钧.《五十二病方》药物厚朴、朴、白付考释[J]. 中药材,1987,10(2):49-50.

[12] 尚志钧,刘晓龙.《五十二病方》厚朴的再讨论[J]. 山东中医杂志,1994,14(4):174.

[13] 孙启明.《五十二病方》药物选释[J]. 浙江中医学院学报,1987,11(2):9-11.

[14] 吴普. 吴普本草[M]. 尚志钧,辑校. 北京:人民卫生出版社,1987:63.

[15] 张揖. 广雅[M]. 北京:中国书店出版社,2018:466.

[16] 陶弘景. 名医别录[M]. 尚志钧,校辑. 北京:人民卫生出版社,1986.

[17] 日华子. 日华子本草[M]. 尚志钧,辑释. 合肥:安徽科学技术出版社,2005:126.

[18] 李中立. 本草原始[M]. 郑金生,汪惟刚,杨梅香,整理. 北京:人民卫生出版社,2007:256.

[19] 吴其浚. 植物名实图考:下册[M]. 张瑞贤,校注. 北京:中华书局,1963.

[20] 谢宗万. 中药材品种论述:上册[M]. 上海:上海科学技术出版社,1964:258.

[21] 佚名. 神农本草经[M]. 尚志钧,校注. 北京:学苑出版社,2008:121.

[22] 肖培根. 新编中药志:第三卷[M]. 北京:化学工业出版社,2002:612.

[23] 欧阳修,宋祁,范镇,等. 新唐书[M]. 长春:吉林人民出版社,1995:638.

[24] 刘玉萍. 日本正仓院药物的科学调查[J]. 国外医学·中医中药分册,2001,23(4):241-244.

[25] 卢多逊,李昉,王佑,等. 开宝本草[M]. 尚志钧,辑校. 合肥:安徽科学技术出版社,1998:274.

[26] 寇宗奭. 本草衍义[M]. 颜正华,点校. 北京:人民卫生出版社,1990:86.

[27] 郑金生. 中华大典·医药卫生典·药学分典:八[M]. 成都:巴蜀书社,2013.

[28] 陈嘉谟. 本草蒙筌[M]. 陆拯,赵法新,点校. 北京:人民卫生出版社,1988:226.

[29] 卢之颐. 本草乘雅半偈[M]. 刘更生,蔡群,朱姝,点校. 北京:人民卫生出版社,1986:311.

[30] 张志聪. 本草崇原[M]. 刘小平,点校. 北京:中国中医药出版社,1992:84.

[31] 吴继志. 质问本草[M]. 北京:中医古籍出版社,2015:149.

[32] 饭沼欲斋. 草木图说后篇:卷7[M]. 手绘本,1833:15.

[33] HANBURY D. Notes on Chinese Materia Medica[M].

- London: The Pharmaceutical Journal And Transactions, 1862:36.
- [34] HOFFMANN J J, SCHULTES H. Noms Indigènes D'Un Choix de Plantes Du Japon et de La Chine[M]. 莱顿:Leyde, E. J. Brill, 1864:55.
- [35] SMITH F P. Contributions Towards the Materia Medica and Natural History of China[M]. 上海:美华书馆, 1871:142.
- [36] HENRY A. Chinese Names of Plants[M]. 上海:皇家亚洲文会北中国支会会刊, 1888:244.
- [37] BRETSCHNEIDER E. Botanicon Sinicum[J]. 上海: The China Branch of the Royal Asiatic Society, 1895:475.
- [38] STUART G A. Chinese Materia Medica Vegetable Kingdom[M]. 上海: American Presbyterian Mission Press, 1911:254.
- [39] WILSON E H. Plantae Wilsonianae: Vol. 1 [M]. Cambridge: The University Press, 1913:391-393.
- [40] 孔庆莱, 杜就田, 莫叔略, 等. 植物学大辞典: 第一册[M]. 上海: 商务印书馆, 1918:629.
- [41] 岩崎常正. 本草图谱: 卷七十九[M]. 大沼宏平, 白井光太郎, 考订. 东京: 本草图谱刊行会, 1920:6-8.
- [42] 陈仁山. 药物出产辨[M]. 广州: 广东中医药专门学校, 1930:105.
- [43] 石户谷勉. 中国北部之药草[M]. 沐绍良, 译. 上海: 商务印书馆, 1946:55-56.
- [44] 小泉荣次郎. 新本草纲目: 上册[M]. 丁福保, 翻译. 上海: 上海医学书局, 1933:159-162.
- [45] 陈存仁. 中国药学大辞典: 上册[M]. 上海: 世界书局, 1935:815.
- [46] 陈存仁. 中国药物标本图影[M]. 上海: 世界书局, 1935:190-191, 197.
- [47] 木村康一. 和汉药名汇[M]. 东京: 广川书店, 1946:12.
- [48] 中国医学科学院药物研究所, 中国科学院南京中山植物园, 北京医学院药系, 等. 中药志: 第三册[M]. 北京: 人民卫生出版社, 1959:434.
- [49] 南京药学院. 药材学[M]. 北京: 人民卫生出版社, 1961:330-333.
- [50] 余盛贤, 袁庆军, 杨滨, 等. 厚朴与凹叶厚朴群体遗传学研究[J]. 中国中药杂志, 2010, 35(16):2129-2132.
- [51] 斯金平, 刘饶, 蔡通爱, 等. 不同种源厚朴性状变异的初步研究[J]. 浙江林业科技, 1998, 27(3):3-5.
- [52] 郭宝林, 吴勳, 斯金平, 等. 厚朴道地性的遗传学证据[J]. 药学实践杂志, 2000, 18(5):314-316.
- [53] 郭宝林, 吴勳, 斯金平, 等. 厚朴DNA分子标记的研究——正品的RAPD研究[J]. 药学学报, 2001, 49(5):386-389.
- [54] 童志平, 刘延上, 泽仁拉姆, 等. 不同树龄厚朴干皮中酚的分离与含量测定[J]. 时珍国医国药, 2010, 21(6):1536-1537.
- [55] 林先明, 唐春梓, 郭杰, 等. 树龄与采集部位对厚朴药材产量和商品性状的影响研究[J]. 中国现代中药, 2009, 11(11):14-16.
- [56] 周斌华. 山区厚朴栽培及采收、加工技术探析[J]. 江西广播电视大学学报, 2008, 15(1):73-74.
- [57] 计桂香, 李萍, 朱云. 中药厚朴采收加工和炮制方法[J]. 时珍国医国药, 1998, 9(6):3-5.
- [58] 陈茹, 陈成, 杨兴鑫, 等. 中药“发汗”炮制法的现代研究进展[J]. 中草药, 2018, 49(2):489-493.
- [59] 郑义蕾, 王潇, 刘芳, 等. 基于网络药理学的厚朴“发汗”科学内涵探究[J]. 中草药, 2019, 50(8):1857-1862.
- [60] 余盛贤, 张春霞, 陈承瑜, 等. “发汗”对厚朴质量的影响[J]. 中国中药杂志, 2010, 35(14):1831-1835.
- [61] 朱林峰, 张媛, 冯紫薇, 等. “发汗”对厚朴药材质量影响的研究及其工艺的建立[J]. 中国现代中药, 2019, 21(11):1551-1556, 1563.
- [62] 杜伟锋, 丛晓东, 蔡宝昌. 中药产地加工方法“发汗”的研究进展[J]. 中华中医药学刊, 2013, 31(2):341-342.
- [63] 雷敦. 雷公炮炙论[M]. 张骥, 补辑. 施仲安, 校注. 南京: 江苏科学技术出版, 1985:76.
- [64] 张淑洁, 钟凌云. 厚朴不同炮制品对胃肠运动功能的影响[J]. 中药材, 2014, 37(10):1762-1765.
- [65] 张成元, 徐勤凤. 厚朴姜制目的考辨[J]. 中药材, 2000, 24(5):293-294.
- [66] 李煜, 陈仁寿, 李陆杰, 等. 经典名方半夏厚朴汤的古代文献分析与考证[J]. 中国实验方剂学杂志, 2020, 26(18):8-17.

[责任编辑 刘德文]