

· 古代经典名方药物考证专题(三) ·

## 经典名方中辛夷的本草考证

倪天宇<sup>1</sup>, 张水利<sup>2</sup>, 汤丽<sup>3</sup>, 詹志来<sup>4\*</sup>, 俞冰<sup>2\*</sup>

(1. 浙江中医药大学附属杭州市中医院, 杭州 310007; 2. 浙江中医药大学药学院, 杭州 310053;  
3. 杭州第一技师学院, 杭州 310023; 4. 中国中医科学院中药资源中心, 北京 100700)

**[摘要]** 通过查阅古代本草,结合近现代文献资料,笔者对经典名方中辛夷的名称、基原、产地、品质评价、采收加工及炮制方法等进行考证,以期对经典名方开发中辛夷的选择与使用提供依据。经考证可知,历代皆以辛夷为正名,意为有辛香之味的花蕾;历代所用辛夷的主流基原植物为玉兰 *Magnolia denudata* 和望春玉兰 *M. biondii*;近代以来关于其学名考订的历史较为复杂,许多外国学者曾给出过多个不同的学名,然多与我国古代所用辛夷情况不符,系因外国学者未能采集我国所用辛夷药材对应的原植物进行准确鉴定所致;明代前辛夷主产于陕西地区,其后著录的产地渐增,中华人民共和国成立后推崇河南所产望春玉兰之花蕾,奉为道地,因经禹州集散,而习称“会春花”;古代辛夷的采收期多集中于农历正月、二月,亦推崇以望春玉兰之花蕾入药,现则多于冬、春二季采集花蕾,以身干、个大、色黄绿、内瓣紧密、气香、无枝梗者为佳;历代炮制方法以生品为主流,尚有炒制、水浸等。基于考证结果,建议经典名方开发所用辛夷采用历代所推崇的品质更佳之望春玉兰 *M. biondii* 的花蕾,原方未注明炮制要求的可以生品入药。

**[关键词]** 经典名方; 辛夷; 本草考证; 基原; 产地; 品质评价; 中药炮制

**[中图分类号]** R289;R931;R28;G254 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1005-9903(2023)08-0080-13

**[doi]** 10.13422/j.cnki.syfjx.20220747 **[增强出版附件]** 内容详见 <http://www.syfjxzz.com> 或 <http://cnki.net>

**[网络出版地址]** <https://kns.cnki.net/kcms/detail/11.3495.R.20220701.1903.004.html>

**[网络出版日期]** 2022-07-04 17:11:58

## Herbal Textual Research on Magnoliae Flos in Famous Classical Formulas

NI Tianyu<sup>1</sup>, ZHANG Shuili<sup>2</sup>, TANG Li<sup>3</sup>, ZHAN Zhilai<sup>4\*</sup>, YU Bing<sup>2\*</sup>

(1. Hangzhou Traditional Chinese Medicine Hospital Affiliated to Zhejiang Chinese Medical University, Hangzhou 310007, China; 2. College of Pharmaceutical Sciences, Zhejiang Chinese Medical University, Hangzhou 310053, China; 3. Hangzhou First Technician College, Hangzhou 310023, China;  
4. National Resource Center for Chinese Materia Medica, China Academy of Chinese Medical Sciences, Beijing 100700, China)

**[Abstract]** By reviewing ancient materia medica and combining with modern literature, the textual research of Magnoliae Flos has been conducted to verify the name, origin, producing area, harvesting and processing methods, in order to provide basis for the selection and use of this herb in the development of famous classical formulas. After the textual research, it could be seen that the correct name of Magnoliae Flos was Xinyi in the past dynasties, meaning spicy flower buds. The main original plants used in past dynasties are *Magnolia denudata* and *M. biondii*. The history of the research on its scientific name in recent times is complicated, many

**[收稿日期]** 2022-04-24

**[基金项目]** 中央本级重大增减支项目(2060302);中国中医科学院科技创新工程项目(CI2021A03702);国家重点研发计划项目(2019YFC1711401)

**[第一作者]** 倪天宇, 硕士, 中药师, 从事中药品质评价及资源开发利用研究, E-mail: 526548524@qq.com

**[通信作者]** \* 俞冰, 副教授, 从事中药资源开发与应用研究, E-mail: zjtcmyubing@126.com;

\* 詹志来, 研究员, 从事中药品质评价、本草考证、中药标准化研究, Tel: 010-64087649, E-mail: zzzhzhongyi@163.com

foreign scholars have given several different scientific names, but most of them are inconsistent with the actual situation of Magnoliae Flos used in ancient China, because foreign scholars failed to collect the original plants of Magnoliae Flos for accurate identification. Before the Ming dynasty, Magnoliae Flos was mainly produced in Shaanxi, and then the recorded production areas gradually increased. After the founding of the People's Republic of China, the products produced in Henan named *M. biondii* were highly respected, and Henan was regarded as authentic producing area, and because of the collection and distribution through Yuzhou, it was customarily called Huichunhua. In ancient times, the harvesting period of Magnoliae Flos mostly concentrated in the first and second months of the lunar calendar, and the flower buds of *M. biondii* were also recommended to be used as medicine, but nowadays the flower buds are mostly collected in winter and spring, and those with dry buds, large size, yellow-green color, tight inner petals, fragrant smell, and no impurities are preferred. In the past dynasties, raw products were the mainstream, and there were also frying, soaking and so on. Based on the results, it is suggested that the flower buds of *M. biondii* should be used in the development of famous classical formulas. If the original formula does not specify the processing requirements, the raw products can be used as medicine.

**[Keywords]** famous classical formulas; Magnoliae Flos; herbal textual research; origin; producing area; quality evaluation; traditional Chinese medicine processing

辛夷为临床常用中药材,味辛,性温,归肺、胃经,功效散风寒、通鼻窍,用于风寒头痛、鼻塞流涕、鼻渊等<sup>[1]</sup>。在《古代经典名方目录(第一批)》中,包含辛夷药材的方剂有1首,即出自宋代《严氏济生方》的辛夷散。历代本草对辛夷品种、名称、性状、产地、分布等多有记载。2020年版《中华人民共和国药典》<sup>[2]</sup>(以下简称《中国药典》)规定辛夷为木兰科植物望春花 *Magnolia biondii*、玉兰 *M. denudata* 或武当玉兰 *M. sprengeri* 的干燥花蕾。诸多学者对辛夷进行过考证研究。例如,郭春兰等<sup>[3]</sup>考证辛夷又名辛矧、侯桃、房木、木笔花、木笔、玉兰花、迎春等,始载于《神农本草经》,据宋代至清代本草对辛夷的记载,分析其基原植物为紫玉兰 *M. liliflora*、玉兰 *M. denudata*、望春玉兰 *M. biondii* 或武当玉兰 *M. sprengeri*,并调查了当时辛夷产区的品种和产量,认为当时我国辛夷商品的主流品种为望春玉兰、武当玉兰及玉兰。马蕊等<sup>[4]</sup>认为历代本草所载辛夷来源于木兰科植物望春玉兰 *M. biondii* 的花蕾,明代前主产于汉中,明代以后产地渐增,分布在河南、湖北、四川、安徽等地,今以河南产量大,质量佳,为道地产区,以花未开者质佳,古今文献均记载冬末春初花未开放时采收。万楷杨<sup>[5]</sup>认为历代本草所载辛夷的基原植物为玉兰、望春玉兰或武当玉兰,南北朝至唐宋时期,辛夷主产于陕西及江苏一带,至明代,逐渐出现栽培品,清代本草对其产地记载多为“处处有之”,多数本草记载辛夷去心及外毛,晒干或焙干入药,偶见有芭蕉水浸、浆水煮、微炙等炮制方法,古代辛夷采用曝干的干燥方式,与

现代的阴干有明显差别,阴干可最大程度保留其挥发性成分。然而,诸位学者对辛夷基原考证的结论不一且不够深入,因此,笔者立足于经典名方开发,针对不同历史时期存在衍变等问题,对辛夷的名称、基原、产地、品质评价、采收加工及炮制方法等按照历史发展脉络进行系统考证,以期为经典名方中辛夷药材的选择与使用提供参考依据。

### 1 名称考证

辛夷一名,最早可见于战国《九歌》<sup>[6]</sup>,曰:“辛夷楣兮药房。”东汉《神农本草经》<sup>[7]</sup>载:“辛夷味辛,温……一名辛矧,一名侯桃,一名房木。”后世诸家本草均以“辛夷”为正名收载。唐代《本草拾遗》<sup>[8]</sup>载辛夷:“初发如笔,北人呼为木笔,其花最早,南人呼为迎春。”说明辛夷形似笔头,故得木笔之名,迎春一名则源于辛夷花期为早春时节。五代《蜀本草》<sup>[9]</sup>载辛夷:“生花如小笔……谓之木笔花。”北宋《本草图经》《本草衍义》同样记载辛夷有“木笔花”之别名,其中《本草衍义》<sup>[10]</sup>对其释名曰:“最先春以具花,未开时其花苞有毛,光长如笔,故取像曰木笔。”明代《本草品汇精要》<sup>[11]</sup>汇总了前代有关辛夷的别名,云:“【名】辛矧、侯桃、房木、迎春、木笔。”《本草蒙筌》<sup>[12]</sup>亦记载辛夷有“木笔”“迎春”之别名。《本草纲目》<sup>[13]</sup>新增一辛夷别名,名“辛雉”,李时珍释名曰:“夷者萇也。其苞初生如萇而味辛也……雉、夷声相近也。今本草作辛矧,传写之误矣。”说明“辛矧”乃是“辛夷”之名传写误之。《说文解字》<sup>[14]</sup>载:“萇,艸也。”艸同草,意为草木始生之芽,“夷者萇也”,辛即味辛也,故“辛夷”之名意为有辛香之味的

花蕾。《本草原始》<sup>[15]</sup>载辛夷：“花似莲花，大如茶盏，如兰花香。白者呼为玉兰，紫者呼为紫兰。”《本草汇言》《本草乘雅半偈》亦有相似记载。清代辛夷之别名多沿袭于前代本草<sup>[16-19]</sup>，如《本草备要》《本草从新》《本草求真》《本草崇原集说》等。中华人民共和国成立以后，通过对中药开展系统性的调研整理工作，辛夷之别名、俗名亦多见于记载。辛夷之别名有望春花(湖北、江苏、福建、浙江)，木笔花(陕西)，白花树花(湖南)，会春花(四川)，春花(江苏、浙江通称)<sup>[20]</sup>；木笔花，望春花<sup>[21]</sup>；会春花，安春花，杜春花<sup>[22]</sup>(以集散地命名)；望春花，迎春，木笔，辛雉<sup>[23]</sup>；迎春花，杜春花，木莲花，紫玉兰，春花<sup>[24]</sup>。综上所述，辛夷之名见于古籍记载的有辛矧、侯桃、房木等，但以“辛夷”一名最为常见。近代以来，亦有以辛夷商品集散地而命名，如会春花、安春花、杜春花，其余别名多为个别地区俗称。

## 2 基原考证

**2.1 古代基原考证** 辛夷入药的文字记载最早可追溯至《神农本草经》，但仅载其性味功效，未说明辛夷的植物特征及地理分布信息。《中华本草》<sup>[11]</sup>载：“陶弘景所说出丹阳一带的，当为分布于江南的玉兰 *Magnolia denudata* Desr.，据报道，马王堆一号汉墓出土之‘辛夷’经鉴定亦为此种。”可见汉代已将木兰科植物玉兰 *M. denudata* 的花蕾作为辛夷使用。南北朝《名医别录》<sup>[25]</sup>载辛夷：“生汉中。九月采实，暴干。”汉中即今陕西省汉中市，《中国植物志》<sup>[26]</sup>木兰科木兰属中厚朴 *M. officinalis*、武当玉兰 *M. sprengeri*、望春玉兰 *M. biondii* 在汉中有分布，推测文献<sup>[25]</sup>所载辛夷可能为上述中的一种或几种。《本草经集注》<sup>[27]</sup>首次对“辛夷”的形态及产地进行了描述：“今出丹阳近道，形如桃子，小时气辛香。”“丹阳”为今江苏省丹阳市，辛夷卵圆形，似野生毛桃且香气浓郁。查阅《中国植物志》<sup>[26]</sup>可知，木兰科木兰属植物花蕾卵圆形，色香兼具，分布于我国西南部、秦岭以南至华东、东北，推测《本草经集注》所载辛夷应为今木兰科木兰属植物。

唐代《新修本草》<sup>[28]</sup>在《本草经集注》的基础上进一步描绘了辛夷的植物形态：“此是树花未开时收之，正月、二月好采。今见用者，是其言九月采实者，恐误。其树大，连合抱高数仞，叶大于柿叶，所在皆有。实臭，不任药也。”据文献<sup>[28]</sup>所言，可知辛夷花蕾生长期为农历1—2月，果期为农历9月左右。《中国植物志》木兰属以开花与出叶先后顺序不同，分为木兰亚属 Subgen. *Magnolia* 和玉兰亚属

Subgen. *Yulania*，其中木兰亚属先出叶后开花，花期为4—7月，果期为8—10月，玉兰亚属花先于叶开放或花叶近同时开放，花期2—6月，果期6—10月，故《新修本草》所载辛夷应为玉兰亚属植物。“仞”为古代长度单位，一仞约240 cm，据此可推测辛夷应为乔木。“所在皆有”意为其分布广泛。其叶较柿 *Diospyros kaki* 叶而大，《中国植物志》<sup>[29]</sup>载柿 *D. kaki*：“叶卵状椭圆形至倒卵形或近圆形……长5~18 cm，宽2.8~9 cm，先端渐尖或钝。”从上述记述出发，对我国所分布的木兰科玉兰亚属植物分析发现，紫玉兰 *M. liliflora* 为灌木，高仅3 m；滇藏木兰 *M. campbellii* 仅产于云南维西、瑞丽及西藏南部；凹叶木兰 *M. sargentiana* 叶先端常具凹缺；光叶木兰 *M. dawsoniana* 叶先端圆钝，且花期为4—5月，以上植物形态皆与《新修本草》的记载有别。根据其所记载辛夷花蕾生长期为农历1—2月，玉兰亚属中仅玉兰 *M. denudata* 及二乔木兰 *M. soulangeana* 花期为2—3月，与上述辛夷相符。《中国植物志》<sup>[26]</sup>记载二乔木兰：“叶倒卵形，长6~15 cm，宽4~7.5 cm。”其叶显然小于柿叶，与《新修本草》所载辛夷“叶大于柿叶”相悖。综上分析，仅叶倒卵形、宽倒卵形或倒卵状椭圆形，长10~18 cm，宽6~12 cm的玉兰 *M. denudata* 与《新修本草》之辛夷最为相符，这也与汉代出土的实物一致。《本草拾遗》<sup>[8]</sup>载：“辛夷，今时所用者，是未发花时，如小桃子，有毛，未折时取之。所云用花开者，及在二月，此殊误尔。此花江南地暖，正月开，北地寒，二月开。初发如笔，北人呼为木笔，其花最早，南人呼为迎春。”陈藏器描述辛夷形似小桃子，卵圆形，入药应用其花蕾，而非“花开者”，其花期为农历1—2月，因南北气候差异，故其花期稍有不同。

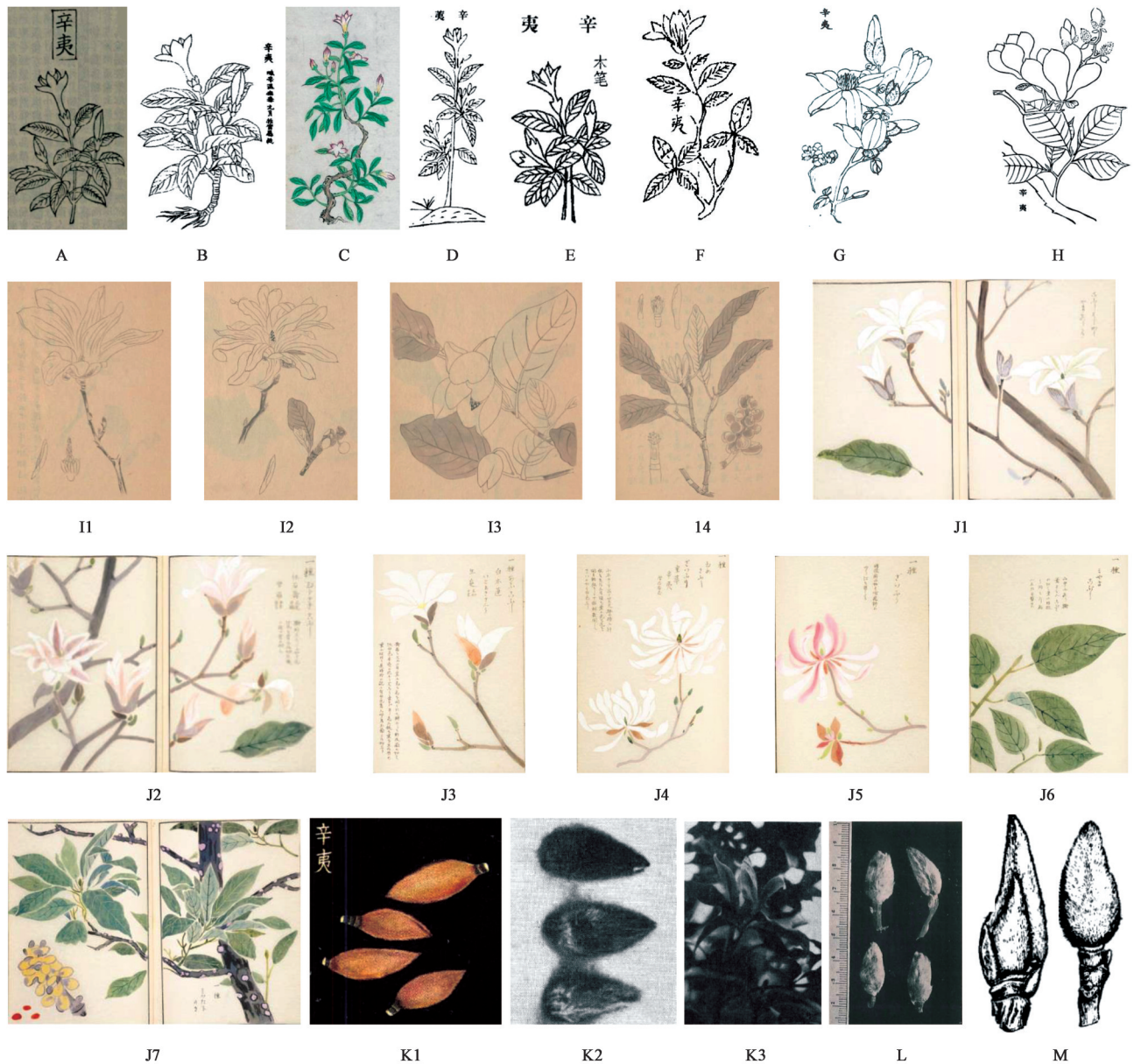
五代《蜀本草》<sup>[9]</sup>引《蜀本图经》对辛夷的植物形态进行了较为细致的描述：“辛夷树高数仞。叶似柿叶而狭长。正月、二月花似著毛小桃，色白而带紫。花落而无子。夏杪复著花如小笔。又有一种，三月花开，四月花落，子赤似相思子。花、叶与无子者同。取花欲开者胜，所在山谷皆有。此二种，今苑中有树，高三四丈，花、叶一如《图经》所说，但树身径二尺许，去根三尺已来，便有枝柯，繁茂可爱。正月、二月花开，紫白色。花落复生叶。至夏初，还生花如小笔。经秋历冬，叶落，花渐大，如有毛小桃，至来年正月、二月始开，初是兴元府进来，其树才可三四尺，有花无子，谓之木笔花。树种经二十余载方结实。以此推之，即是年岁浅者无子，非有

二种也。其花开早晚,应各随其土风尔。”上述记述提供了以下信息:①辛夷来源分为2种,第1种农历1—2月生卵圆形被柔毛的花蕾,开花后花瓣色白并带有些许紫色,花先于叶开放,花谢后无果,于夏初再次长出形如毛笔头状的花蕾,冬季叶落,至来年1—2月复生花蕾;②第2种辛夷农历3月开花4月花落,结果后具色红如相思子的种子,其花、叶的形态与第1种辛夷相似;③《蜀本草》认为上述2种花期不同及是否有子的辛夷为同一物种,并给出理由:兴元府(今陕西省汉中市东)内栽有一辛夷,树高1 m左右,能开花但不结果,栽培20多年后,其树则可结果,故得出“年岁浅者无子,非有二种”的结论,并认为是因不同地区的气候而影响辛夷开花时间。《中国植物志》<sup>[26]</sup>载玉兰 *M. denudata*:“花蕾卵圆形,花先叶开放……花被片9片,白色,基部常带粉红(《浙江植物志》<sup>[30]</sup>记载 *M. denudata*:‘野生者在花被片背部近基处的中央有一淡紫红色或淡青色的条纹’)……花期2—3月,亦常于7—9月再开一次花。”可知《蜀本草》所言“正月、二月花似著毛小桃,色白而带紫,夏杪复著花如小笔”者与今之 *M. denudata* 相符。*M. denudata* 其叶倒卵形、宽倒卵形或倒卵状椭圆形,故《蜀本草》“叶似柿叶而狭长”应是描述“三月花开,四月花落”之辛夷。《中国植物志》玉兰亚属中仅天目木兰 *M. amoena*、望春玉兰(即望春花) *M. biondii*、星花木兰 *M. stellata* 及黄山木兰 *M. cylindrica* 的叶形似柿叶而狭长。然黄山木兰花期5—6月,与原文“三月花开,四月花落”之描述相悖。又因《蜀本草》记载此种辛夷花朵形色同“正月、二月花开者(玉兰 *M. denudata*)”,玉兰花被片9片,白色,背部近基处的中央有一淡紫红色条纹,而天目木兰花红色或淡红色,星花木兰内数花瓣状花被片12~45,两者花朵形色均与 *M. denudata* 不符,故《蜀本草》所言“三月花开,四月花落”者其基原应为今望春玉兰。

北宋《本草图经》<sup>[31]</sup>载:“辛夷,生汉中川谷,今处处有之。人家园庭亦多种植。木高数丈,叶似柿而长,正月、二月生;花似著毛小桃子,色白带紫;花落无子,至夏复开花,初出如笔,故北人呼为木笔花。又有一种枝叶并相类,但岁一开花,四月花落时有子如相思子。或云都是一种,经一二十年老者,方结实耳。其花开早晚,亦随南北节气寒温。九月采实,暴干用。或云用花蕊,缩者良,已开者劣,谢者不佳。”其有关辛夷植物形态的描述与《蜀本草》相似,故其所记载品种的基原同《蜀本草》。

《本草图经》附有一辛夷图,其叶椭圆状披针形,见图1A。《中国植物志》描述玉兰叶倒卵形、宽倒卵形或倒卵状椭圆形,望春玉兰叶椭圆状披针形、卵状披针形,狭倒卵或卵形,结合上述叶片特征分析,所绘辛夷与今望春玉兰 *M. biondii* 最为接近。《本草衍义》<sup>[10]</sup>记载辛夷:“先花后叶,即木笔花也。最先春以具花,未开时其花苞有毛,光长如笔,故取像曰木笔。有红、紫二本,一本如桃花色者,一本紫者。”上述辛夷“先花后叶”定为玉兰亚属 Subgen. *Yulania* 植物无疑,亦可排除该属中的紫玉兰,因《中国植物志》<sup>[26]</sup>记载其“花与叶同时或稍后于叶开放”,加之寇宗奭描述其“最先春以具花”,可知其花期较早,进而排除玉兰亚属中滇藏木兰、凹叶木兰、光叶木兰、多花木兰 *M. multiflora*、天目木兰、黄山木兰等花期较晚的物种,结合花冠颜色,推测其所云花色似桃花者与今之武当玉兰 *M. sprengeri* 最为接近,而紫花者为望春玉兰 *M. biondii*。南宋《绍兴本草》<sup>[32]</sup>转引《本草图经》内容并于辛夷药图下添加根部图像,见图1B。

明代《本草品汇精要》对辛夷植物形态的记载转述自《本草图经》及《本草衍义》,故其品种同前,并附一辛夷彩图,见图1C。所绘辛夷其叶椭圆状披针形(玉兰及武当玉兰叶倒卵形),先端急尖或渐尖,花蕾卵圆,与今望春玉兰 *M. biondii* 相符。《本草蒙筌》<sup>[12]</sup>所载辛夷植物特征同《本草图经》,然其描述的花色亦有不符,云:“木高数丈,花开两番。腊结苞似着毛小桃,春开花于未叶秃树……花谢才生叶缀枝,叶盛复开花作朵。有红紫二种。”其万卷楼版则附有辛夷图像,见图1D。上述“花开两番”之辛夷为今玉兰 *M. denudata* 无疑,所附辛夷花、叶等特征与《本草图经》所绘辛夷相似,可能系刻书商为销售之需而增加的转绘而成,即今望春玉兰。然上述2种花色与《本草蒙筌》所载“有红紫二种”中之“红色”不符,推测“有红紫二种”一说可能转述自《本草衍义》。明代《本草纲目》<sup>[13]</sup>除转述前代本草记载外,还增补了部分描述:“[时珍曰]辛夷花初出枝头,苞长半寸,而尖锐俨如笔头,重重有青黄茸毛顺铺,长半分许。及开则似莲花而小如盏,紫苞红焰,作莲及兰花香。亦有白色者,人呼为玉兰。又有千叶者。诸家言苞似小桃者,比类欠当。”并附有一辛夷图,见图1E。玉兰亚属中凹叶木兰、椭圆玉兰 *M. elliptigemmata*、望春玉兰、紫玉兰花被片颜色与上述“紫苞红焰”之辛夷相符,然凹叶木兰花直径15~36 cm、紫玉兰花被片长8~10 cm,与“花小如盏”



注:A.《本草图经》辛夷;B.《绍兴本草》辛夷;C.《本草品汇精要》辛夷;D.《本草蒙筌》辛夷;E.《本草纲目》辛夷;F.《本草原始》辛夷;G.《质问本草》辛夷;H.《植物名实图考》辛夷;I1~I4.《草木图说后篇·木部》第1~4幅辛夷;J1~J7.《本草图谱》第1~7幅辛夷;K1~K3.《中国药用标本图影》辛夷花蕾彩绘图、辛夷花蕾黑白照、辛夷植物黑白照;L.《中药志》辛夷花蕾;M.《药材学》辛夷花蕾

图1 历代本草所附辛夷

Fig. 1 Magnoliae Flos painted in ancient literature

相悖,且椭圆玉兰花蕾被白色平伏短柔毛,亦不符《本草纲目》所载花蕾被“青黄茸毛”一说。综上分析,结合所附辛夷的形态,可知其沿袭自《本草图经》之辛夷图,故其基原应为今望春玉兰 *M. biondii*。李时珍所言花被片“白色者”应为玉兰 *M. denudata* 无疑。推测李时珍所提及的“千叶者”可能是指其花被片数量繁多的品种,即今星花木兰 *M. stellata*。明代《本草原始》<sup>[15]</sup>有关辛夷植物形态的描述转自前代本草,花有紫白二种,亦附一图,见图1F,图中辛夷的花、叶等形态与历代本草附图类似,结合其

文字记载,可见所绘辛夷与今望春玉兰 *M. biondii* 相符。其后《本草汇言》《本草乘雅半偈》在辛夷基原和产地方面均转述自《本草原始》且无补充。清代《质问本草》<sup>[33]</sup>载:“辛夷,生山中,木高数丈,春开花,生叶,结实……此一种系中国之辛夷也,处处皆有,其名不一,第有桃花紫色、白色二类。”该书所绘植物是由吴继志于琉球各岛采集,而非我国境内植物,观察其所绘辛夷,花已开放,然叶尚小,可知其花先于叶开放,花在枝上近平展,花冠倒卵状长圆形,叶先端圆钝,见图1G,与今光叶木兰

*M. dawsoniana*的植物特征较为吻合。《本草述钩元》<sup>[34]</sup>载：“[论]辛夷之所用者，苞也。其花开于正二月，花落乃生叶，叶间随含花苗，经伏历冬，苗渐大，而外有苞，开时脱苞，必于未脱时收之。”此种与今玉兰 *M. denudata* 相符。《植物名实图考》<sup>[35]</sup>载：“辛夷，《本经》上品，即木笔花。又有玉兰花，可食，分紫瓣、白瓣二种。”所绘辛夷叶倒卵形，先端具短突尖，花蕾卵圆形，花被片长圆状倒卵形，见图 1H，结合前文考证，推测为玉兰 *M. denudata*。

**2.2 近代学名考订沿革** 中国科学院华南植物研究所刘玉壶最早对我国境内木兰科植物进行了系统分类研究，其于 1984 年将木兰科为 2 亚科，2 族，4 亚族，15 属，我国产 11 属，约 110 种，木兰属 *Magnolia* 属木兰科 Magnoliaceae 木兰族 Magnolieae 木兰亚族 Subtrib. Magnoliinae，该属分有 6 组，共计 26 种<sup>[36]</sup>。1995 年，刘玉壶等<sup>[37]</sup>在前期基础上，于木兰族下增加了长蕊木兰亚族 Alcimandriinae Law，分木兰科为 2 亚科，2 族，5 亚族，15 属。1996 年《中国植物志》<sup>[26]</sup>第 30 卷第 1 册将木兰科分为 3 族，4 亚族，18 属，我国有 14 属，约 165 种，木兰属 *Magnolia* 仍归属木兰亚族，其下分木兰亚属 Subgen. *Magnolia* 和玉兰亚属 Subgen. *Yulania*，较 1984 年增至 7 组，物种数增至 31 种。木兰属植物主要分布于我国西南部、秦岭以南至华东、东北等地区，木兰属 *Magnolia* 以开花与出叶先后顺序及外轮花被片是否退化，分为木兰亚属和玉兰亚属，其中木兰亚属先出叶后开花，外轮花被片不退化为萼片状，玉兰亚属花先于叶开放或花叶近同时开放，外轮与内轮花被片大小接近或外轮花被片退化为萼片状。历代本草均记载辛夷“先花后叶”，故其为今玉兰亚属植物无疑。近代欧美、日本一些学者对我国的古籍本草，以及日本和中国的药用植物开展了广泛的研究并考订。1822 年《华英字典》<sup>[38]</sup>中载有辛夷花，该名录依据植物开花月份排列，辛夷花位于 FIRST MOON'S FLOWERS（农历正月）项下，并将其学名订为 *M. purpurea*，该学名由植物学家 William Curtis 于 1797 年发表在《柯蒂斯植物学杂志》，今《中国植物志》作为 *M. liliiflora* Desr. 的异名处理，中文名即紫玉兰。1829 年伊藤圭介翻译通贝里《日本植物志》而作的《泰西本草名疏》<sup>[39]</sup>附录中转载了《华英字典》的部分植物学名，辛夷学名亦为 *M. purpurea*。

1833 年《草木图说后篇·木部》<sup>[40]</sup>卷六载有 4 种辛夷并有附图，见图 1I。第 1 幅辛夷，花已开放而未绘有叶，故其花应是先于叶开放，文字描述其二、三

月开花，萼片 3，花瓣 6，白色。上述辛夷“先花后叶”，定今玉兰亚属植物无疑。《中国植物志》<sup>[26]</sup>记载玉兰亚属以花被片是否分化为外轮萼片状及内轮花瓣状，分为玉兰组 Sect. *Yulania* 和望春玉兰组 Sect. *Buergeria*，望春玉兰组因外轮退化变小而呈萼片状，故该组中部分物种花瓣数观之似为六瓣。该组中日本辛夷 *M. praecocissima* Koidz. 花期 3—4 月，花被片 9，外轮 3 片萼片状，内两轮 6 片，白色，且产于日本，故推测上述第 1 幅辛夷为日本辛夷，该学名由植物学家 Gen-ichi Koidzumi 于 1929 年发表在《植物学杂志》，见图 1I1。饭沼欲斋描述第 2 幅辛夷花被片多于 20。查《中国植物志》，木兰科木兰属中仅星花木兰 *M. stellata* (Siebold & Zucc.) Maxim. 花被片多于 20，且该种原产日本岐阜县，推测第 2 幅辛夷为今星花木兰，该学名由俄国植物分类学家 Carl Johann (Ivanovič) Maximowicz 于 1872 年发表在《圣彼得堡帝国科学院纪要》，见图 1I2。第 3 幅辛夷图中绘有一花蕾，然其叶已茂盛，故推测此种叶先于花开放，非历代本草所载“先花后叶”之辛夷，见图 1I3。第 4 幅辛夷叶长椭圆形，基部楔形，花显著小于叶，花被片约 9，外轮花被片与内轮大小接近，倒披针形，见图 1I4。《中国植物志》<sup>[26]</sup>记载玉兰叶倒卵形、宽倒卵形或倒卵状椭圆形；武当玉兰叶倒卵形；望春玉兰花被 9，外轮 3 片，长约 1 cm，中内两轮近匙形，长 4~5 cm，花被大小不等。上述植物皆与第 4 幅辛夷不符。综上分析，文献[40]所绘 4 种辛夷并非我国历代本草所载植物。

1844 年《本草图谱》<sup>[41]</sup>第十卷中绘有 7 幅辛夷彩图，文字描述辛夷：“树高二三丈，冬月枝梢生小指头大小的尖苞，被黄褐色茸毛，二三月开六瓣白色小花，实熟开裂，子似冬青子色红，先开花后生叶，叶互生，狭薄，具微毛。”《中国植物志》玉兰亚属中望春玉兰组外轮花被片退化变小而呈萼片状，常早落，故该组中部分物种花瓣数观之似为六瓣。由其记载及附图观之，与其最为相似的为今之日本辛夷 *M. praecocissima* Koidz.，见图 1J1。第 2 幅辛夷，据其附图可知花被片为白色，背部中央带有淡粉色条纹，叶长椭圆形，先端短尖，基部楔形，文字注释此物是寇宗奭所言花紫色者，但该种辛夷显然与寇宗奭所述紫花者（望春玉兰 *M. biondii* Pamp.）不符，见图 1J2。第 3 幅辛夷名白木莲，记载其先花后叶，二月开花，花瓣浅白色，叶似柿叶而小，似是李时珍所说之色白者。然而，李时珍所言色白者，叶较柿叶而大，故据其文字描述和附图，可知此种亦与我国

药用辛夷不符,见图1J3。第4幅名重萃辛夷,文字注释其木高四五尺,三月花先于叶开放,花被片白色,瓣狭,十余瓣散开,见图1J4。文字记载第5幅辛夷形状同第4幅,唯有花瓣红色与之不同,见图1J5。第6幅辛夷仅绘有叶,而无花,其叶长卵圆形,先端渐尖,基部截平,有侧脉4~5对,见图1J6。第7幅辛夷,文字描述其叶似冬青,花白色,实长二寸许,一茎小馐子聚,观察附图可知其叶狭倒卵状椭圆形,先端渐尖,基部楔形,见图1J7。据《本草图谱》文字记载并结合其附图,可以推测上述辛夷均非我国药用辛夷。1920年大沼宏平等对《本草图谱》<sup>[42]</sup>所绘植物图进行考订,将第1、3幅辛夷学名定为*M. kobus* DC.,该学名由植物学家Augustin Pyramus de Candolle于1817年发表在*Regni Vegetabilis Systema Naturale*,今《中国植物志》已将其作为*M. praecocissima* Koidz.的异名处理;第2幅辛夷定为*M. kobus* DC. var. *purpurascens* K. Ōnuma.;第4幅辛夷定为*M. stellata* Maxim.;第5幅辛夷定为*M. stellata* Maxim. var. *purpurascens* K. Ōnuma.;第6幅辛夷定为*M. salicifolia* Maxim.;第7幅辛夷定为*Michelia compressa* Maxim.。其中第2种辛夷据其学名无法找到相应物种,但推测其应为日本辛夷一变种。第4种辛夷应为星花木兰*Magnolia stellata* (Siebold&Zucc.) Maxim.。第5种辛夷应为星花木兰一变种。第6种辛夷为*M. salicifolia* (Siebold&Zucc.) Maxim.,该学名亦由Carl Johann(Ivanovič) Maximowicz于1872年发表在《圣彼得堡帝国科学院纪要》,该种《中国植物志》并未收录,我国境内亦无分布,应是产自日本的一种植物。第7种辛夷为木兰科含笑属植物台湾含笑*Michelia compressa* (Maxim.) Sarg.。综上分析,《本草图谱》所载7种辛夷皆与我国药用辛夷不同。

1864年《中日植物名录》<sup>[43]</sup>中载有辛夷,将其学名考订为*Bürgeria stellata* S. et Z.,据该学名无法找到相应物种。1871年《中国本草的贡献》<sup>[44]</sup>将辛夷的学名订为*Magnolia yulan*(《中国植物志》将其作玉兰*M. denudata* Desr.的异名处理),并载:“花先于叶开放,色白且大,一名‘迎春’,外层苞片被剥去后,有浓烈香气,尝之味苦。花苞具散风寒、通鼻窍、发汗的作用,昔时磨粉制成鼻烟而用。据《本草纲目》记载,辛夷磨粉治疗鼻部疾病颇有疗效。木兰属中其他种在中国亦有分布。”1884年《植物名汇》<sup>[45]</sup>中收录有辛夷,并将其学名订为*M. kobus* DC.,即今日本辛夷。1895年《中国植物》第三册<sup>[46]</sup>

中罗列了我国《神农本草经》《名医别录》《本草经集注》等著作,并指出《植物名实图考》三十三卷所载辛夷的植物基原为*M. conspicua* Salisb.,该学名于1806年《伦敦的天堂》中首次被报道,现已将其作玉兰*M. denudata* Desr.的异名处理。文献[46]还转载了1712年《日本植物》中有关辛夷的描述,并将其学名考订为*M. kobus* DC.,尚引用了1887年《亨利氏中国植物名录》考订的结论*M. yulan*。 *M. yulan* Desf.由Richard Anthony Salisbury于1809年发表在《伦敦的天堂》,现《中国植物志》已将其作玉兰的异名处理。1911年《中药植物王国》<sup>[47]</sup>亦将辛夷的学名订为*M. conspicua*,该书中记述了辛夷别名的由来及其功效:“花蕾卵球形,似桃,一名猴桃;光长如笔,一名木笔;花开早春,一名迎春。此迎春与迎春花*Jasminum nudiflorum*(即今木犀科素馨属迎春花*J. nudiflorum* Lindl.)有别。开白花者称为玉兰,一些植物学家将其学名订为*Magnolia yulan*。辛夷似莲,一名木莲花,花开两番,一次早春,一次秋季,园庭亦多种植,有紫白二种,花落而少结子。辛夷药用其苞,久服轻身,明目,增年耐老。‘亦有温中、增肌、益九窍、通鼻窍、祛痰消肿之效,用治牙痛、晕眩,可促进须发生长,尚可驱虫。’辛夷多用于鼻渊头痛,多与麝香、洋葱配伍。药市交易中,多称辛夷为春花。”*M. conspicua* Salisb.与*M. yulan* Desf.即今之玉兰*M. denudata* Desr.,且结合上述辛夷花开两番的特点,亦可证实我国所产白花辛夷的植物基原为玉兰。1915年《改订植物名汇》<sup>[48]</sup>将辛夷的学名订为*M. denudata* Desr.,即今之玉兰。

部分日本学者亦根据当地所用辛夷药材的情况考订学名,并附我国古籍所载辛夷之名,与我国药用辛夷的实际情况并不完全匹配。如1931年《中国北部之药草》<sup>[49]</sup>载辛夷:“日本以*Magnolia kobus*拟为此物。按辛夷有迎春、木笔等异名,适用此等名称之木兰类,有湖北产之*Magnolia liliflora*,江苏、江西、浙江等处所生之*Magnolia conspicua*。”通过查阅《中国植物志》可知,日本所用辛夷*M. kobus* DC.即今之日本辛夷,产于日本和朝鲜南部;上述湖北所产辛夷即今紫玉兰*M. liliflora* Desr.,产于福建、湖北、四川、云南西北部,上述品种均非今之正品。江浙等地所产者*M. conspicua* Salisb.即今之玉兰*M. denudata* Desr.,产江西(庐山)、浙江(天目山)、湖南(衡山)、贵州,与我国现今药用辛夷基原相符。1933年丁福保将《和汉药考》翻译成《新本草纲目》<sup>[50]</sup>记载:“基本:此属于木兰科,入药用其花蕾。

辛夷为落叶乔木,自生于山野间,高二三丈,枝柯繁茂,老树高可五丈,周围达一丈,干皮带紫灰色,枝皮青白色,嫩皮深青色。叶形卵圆,长四寸许,末端尖锐,底部为楔状,边缘略作波状,叶面色深绿,殊滑泽,背色淡褐,叶脉有茸毛,有叶柄,皆互生。花先叶而开,六瓣,色白,花瓣偏偏似匙,长二寸许,其蕾有苞裹之,苞绿褐色,亦有茸毛,大五分许,形似笔头,香气极烈。果实作长椭圆形,长三寸许,各房俱藏有种子二粒,其色红。”据上述有关辛夷植物形态的描述,可推测日本所产药用辛夷基原为木兰科植物日本辛夷 *M. praecocissima* Koidz., 与我国药用辛夷非同一种植物基原。

民国时期,我国学者在研究记述辛夷时参考了日本文献,多数未经实地考察我国境内原植物情况而径直沿用日本学者所订学名。如1918年《植物学大辞典》<sup>[51]</sup>记载有辛夷,并将其学名订为 *M. kobus* DC.; 1930年《中药浅说》<sup>[52]</sup>载:“辛夷。原植物:本品自生于山野,或栽于庭园,为属木兰科辛夷(*Mag. kobus* DC.)之树皮及花蕾。”*M. kobus* DC.即今之日本辛夷,《中国植物志》<sup>[26]</sup>记载其产于日本和朝鲜南部。据其产地可知,民国时期我国所用辛夷绝非上述文献所载之 *M. kobus* DC.。1935年《中国药学大辞典》<sup>[53]</sup>记载辛夷:“外国名词:*Magnolia kobus* DC. (拉丁)。”并转载了《本草拾遗》《本草衍义》《本草纲目》对辛夷植物形态的描述。其所配套的《中国药物标本图影》<sup>[54]</sup>载有辛夷药材图与原植物照片,见图1K。附图中辛夷药材呈卵圆形,外苞片密被柔毛,与今通用的辛夷药材相似,其所拍摄的辛夷植物照片仅有叶而无花(先出叶后开花),据此推测其应是今木兰亚属中的一种。1936年《本草新注》<sup>[55]</sup>除转载了《中国植物志》《中药植物王国》《植物学大辞典》等所考订的辛夷学名,还提出了自己的观点,将辛夷学名修订为 *M. sprangeri*, 此学名《中国植物志》未收录。《本草药品实地之观察》<sup>[56]</sup>记载辛夷:“如 *Magnolia liliflora* Desr.; *M. officinalis* Rehd. et Wils. var. *biloba* Rehd. et Wils.; *M. conspicua* Salisb.; *M. kobus* DC. 等数种,均可采其花芽而供于药用也。”*M. officinalis* Rehd. et Wils. var. *biloba* Rehd. et Wils. 之接受名今已修订为 *M. officinalis* var. *biloba* Rehder&E. H. Wilson, 为厚朴 *M. officinalis* Rehder&E. H. Wilson 的一变种,但《中国植物志》并无收录。*M. conspicua* Salisb. 应是文献[56]的1处勘误,实为 *M. conspicua* Salisb., 即今之玉兰 *M. denudata* Desr.。可见当时辛夷药材来源较为混

乱,同属多种植物均供药用。1946年《和汉药名汇》<sup>[57]</sup>分别记载了当时中国境内辛夷的基原:“(满) *M. liliflora* Desrousseaux、*M. denudata* Desrousseaux 及 *Magnolia* 属植物;(华) *M. liliflora* Desrousseaux。”木村认为我国中原及东北所用的辛夷基原为现今紫玉兰及玉兰。

中华人民共和国成立后,《中药志》<sup>[20]</sup>记载辛夷:“市售品的原植物有三种,主要为木兰,其次为玉兰,偶为法式辛夷。”附有学名木兰 *M. liliflora* Desr.、玉兰 *M. denudata* Desr.、法式辛夷 *M. fargesii* Cheng(即今望春玉兰 *M. biondii* Pamp.), 尚附一辛夷药材图,见图1L。同时期《药材资料汇编》<sup>[22]</sup>载:“(辛夷)科目形态:木兰科木兰属。落叶亚乔木,高丈许,亦有达二、三丈者。干挺直,树皮灰白至灰褐色。叶互生,倒卵形,先端尖,全缘,基部为楔形,叶脉有细茸毛,具短柄。春月先叶开花……花六瓣,色白而大,香气幽雅。结实弯曲长圆形能裂开,花柱易脱落。产地:主产于河南伏牛山区的浙川、南召、卢氏、洛阳及陕西商洛一带……安徽之安庆、怀宁海罗山等……浙江的兰溪、寿昌、衢州、东阳、宁波等地。”其描述的叶脉有细茸毛,开六瓣白花之辛夷应是主产于日本的 *M. praecocissima* Koidz., 但其产地描述却认为此种辛夷主产于我国河南、安徽、浙江等地,前后矛盾,可能因其植物形态描述转自早期近代文献所致。1960年《中国药用植物图鉴》<sup>[23]</sup>收载 *M. liliflora* Desr. 为辛夷正品之基原,在其附注项下亦载:“浙江一带所用的辛夷,多以玉兰 *Magnolia denudata* Desr. 花蕾替代。”1961年《药材学》<sup>[24]</sup>记载辛夷来源同文献[23]并附一墨线图,见图1M,亦载:“[附注]在商品中发现有用同属植物玉兰 *M. denudata* Desr. 的花芽充作为辛夷花”,其附注中尚记载有“日本辛夷 *M. kobus* DC. (即今 *M. praecocissima* Koidz.) 在日本称辛夷”。1963年版《中国药典》<sup>[58]</sup>和《中药材品种论述》<sup>[59]</sup>均记载辛夷的植物基原为 *M. liliflora* Desr., 1977年版《中国药典》<sup>[60]</sup>在此基础上新增望春花 *M. biondii* Pamp. 及玉兰 *M. denudata* Desr. 为辛夷基原,因紫玉兰 *M. liliflora* Desr. 仅公园栽培供观赏,资源极少,市售已无商品药材<sup>[61]</sup>,故1985年版《中国药典》<sup>[62]</sup>删除 *M. liliflora* Desr., 增加了武当玉兰 *M. sprengeri* Pamp.。其后历版《中国药典》<sup>[2,63-68]</sup>、《常用中药材品种整理和质量研究》<sup>[3]</sup>、《中华本草》<sup>[1]</sup>和《新编中药志》<sup>[69]</sup>皆以望春花、玉兰或武当玉兰为辛夷正品基原。

综上所述,我国历史上广泛使用的辛夷药材其植物基原主要有2种,分别为木兰科木兰属玉兰 *M. denudata* Desr. 及望春玉兰 *M. biondii* Pamp., 清代前所附辛夷图多为 *M. biondii* Pamp., 清代本草所绘辛夷图则为 *M. denudata* Desr.。早期外国学者对我国辛夷认识不足,曾将辛夷认作木兰属紫玉兰、日本辛夷等及含笑属台湾含笑的近似种或变种,至1871年《中国本草的贡献》中始见以玉兰 *M. denudata* Desr. 为正品辛夷之报道。民国时期,我国学者大多未经实地考察而径直沿用日本学者所订辛夷学名,偶见将 *M. denudata* Desr. 定为辛夷的正品植物基原,此后1959年《中药志》新增望春玉兰为其基原。中华人民共和国成立初期,多数文献将紫玉兰收载为辛夷正品基原,包括1963年版《中国药典》,1977年版《中国药典》在此基础上新增望春玉兰及玉兰,后因紫玉兰资源极少,市售已无商品药材,1985年版《中国药典》删除紫玉兰,增加了武当玉兰,此后历版《中国药典》及国内著作皆以此作为辛夷正品基原。

### 3 历代产地变迁及品质评价

南北朝《名医别录》<sup>[25]</sup>载辛夷:“生汉中。”《本草经集注》<sup>[27]</sup>谓:“今出丹阳近道。”可知南北朝时期,辛夷主产于我国汉中(今陕西省汉中市),且丹阳(今江苏省南部)亦有辛夷出产。唐代《新修本草》<sup>[28]</sup>载:“所在皆有。”《日华子本草》<sup>[70]</sup>对辛夷药材的品质评价为“已开者劣,谢者不佳。”可知辛夷应采其花蕾入药,花开者品质不佳,花谢者更不堪。《蜀本草》<sup>[9]</sup>云:“取花欲开者胜,所在山谷皆有……初是兴元府进来,其树才可三四尺。”其以花蕾即将开放者为佳,记载当时辛夷产于兴元府(今陕西省汉中市东)。北宋《本草图经》<sup>[31]</sup>云:“辛夷,生汉中川谷,今处处有之。人家园庭亦多种植……或云用花蕊,缩者良,已开者劣,谢者不佳。”其沿承了前代本草关于辛夷生汉中的记载,新增“人家园庭亦多种植”的描述,可推测当时辛夷药材不仅来源于野生,还出现了栽培品,但亦认为辛夷以花蕾未开放者为佳。据本文考证,历代本草所载辛夷的主流基原为木兰科植物玉兰或望春玉兰,《本草衍义》<sup>[10]</sup>首次对其品质进行了评价,曰:“今入药当用紫色者。”即以望春玉兰 *M. biondii* 品质为佳。明代《本草品汇精要》<sup>[11]</sup>有关辛夷产地及品质的记载乃转录自《本草图经》及《本草经集注》。《本草蒙筌》<sup>[12]</sup>对辛夷产地的记载沿用自《本草图经》,并载有:“宜未开花紫苞蕊。”推崇以花被片紫红色的 *M. biondii* 入药。《本

草原始》<sup>[15]</sup>载:“辛夷,生汉中、魏兴、梁州山谷,今江浙处处有之……以紫花之萼为贵。”《本草汇言》亦有相同记载。魏兴为今陕西省安康市,梁州即今陕西、四川、云南三省。《本草乘雅半偈》<sup>[71]</sup>谓:“【核】曰:所在有之。”《质问本草》<sup>[33]</sup>载:“生山中……处处皆有。”《本草崇原集说》<sup>[19]</sup>记载辛夷:“今近道处处有之,人家园亭亦多种植。”可知清代辛夷亦多有种植栽培,本草对其产地记载多为“处处有之”,可见其分布广泛,资源丰富。民国时期《药物出产辨》<sup>[72]</sup>载:“辛夷花产河南省、安徽省。”《中国药学大辞典》<sup>[53]</sup>载:“产地:西南诸地。”《本草药品实地之观察》<sup>[56]</sup>记载:“多产自四川、河南等省,著者自祁州、北平药市得者。”可知当时祁州(今河北省安国市)、北平(今北京市)药市有辛夷药材流通。

中华人民共和国成立后,《中药志》<sup>[20]</sup>载:“产地及销售习惯:主产于四川绵阳、梓潼、青川,河南开封、南阳、洛阳,湖南邵阳、郴县,安徽安庆、芜湖、六安,湖北南漳、宜昌、巴东。以四川、河南产量较大,行销全国并出口。此外浙江、陕西、云南、贵州亦产。”且以“花蕾未开,身干色绿,无枝梗者为佳”。《中药材手册》<sup>[21]</sup>载辛夷:“[产地]主产于四川广元、湖北恩施专区等地,浙江、江苏、河南、陕西、贵州、云南等省亦产。[品质优劣]以花蕾大、未开放、色黄绿、无枝梗者为佳。”又有同时期《药材资料汇编》<sup>[22]</sup>载:“(辛夷)产地:主产于河南伏牛山区的浙川、南召、卢氏、洛阳及陕西商洛一带,以往多经河南禹县集散故称‘会春花’。安徽之安庆、怀宁海罗山等地产者,经安庆集散,故名‘安春花’。浙江的兰溪、寿昌、衢州、东阳、宁波等地所产,称为‘杜春花’。”又在其规格项下记载:“一般以花朵紧闭,花瓣外被绿色茸毛,花梗短少,剥开花瓣内有紫红色的薄片花心,芳香幽郁者为佳。”认为河南、陕西所产“会春花”具上述特点,其品质较优。《中国药用植物图鉴》<sup>[23]</sup>认为辛夷现各地均有栽培,原产于安徽、河南、浙江等地。《药材学》<sup>[24]</sup>记载辛夷在安徽、浙江、河南、云南、江苏等地均产,有关其品质评价的经验鉴别为以花朵紧闭形似笔头而长,色灰绿有毛,花梗短,内有浓烈香气者为佳。

1963年版《中国药典》<sup>[58]</sup>记载辛夷:“产于河南、安徽、浙江、四川、陕西、湖北等地……以朵大、色黄绿、内瓣紧密、气香、无梗者为佳。”1977年版《中国药典》<sup>[60]</sup>对辛夷的品质评价为“以完整、内瓣紧密、香气浓者为佳。”《常用中药材品种整理和质量研究》<sup>[3]</sup>调查发现河南是辛夷的主要产区,主要品种为

望春玉兰,野生种广泛分布在伏牛山、桐柏山、大别山区,半野生栽培种主要产在南召县;四川亦为主要产区,武当玉兰分布在江油、北川、平武、绵阳等地,主要为栽培种,少有野生种;湖北所产辛夷品种较多,望春玉兰、玉兰、武当玉兰均产,且含有椭圆玉兰、罗田玉兰 *M. pilocarpa* 等伪品;陕西辛夷主要分布在陕南秦岭一带,主要品种为武当玉兰,望春玉兰分布基本同武当玉兰;安徽所产辛夷主要品种是玉兰,分布在黄山、怀宁、祁门、广德;江西庐山、浙江天目山、湖南衡山及广东北部等辛夷的品种主要为玉兰;甘肃南部产的辛夷主要为武当玉兰。《中华本草》<sup>[1]</sup>亦认为辛夷以“花蕾大、未开放、色黄绿、无枝梗者为佳。”并对不同基原辛夷药材的产地做了详细的记载:“[药材及产销]望春玉兰 *Flos Magnoliae Biondii* 主产于河南、四川、陕西、湖北等地。此外,甘肃亦产。玉兰 *Flos Magnoliae Denudatae* 主产于浙江、安徽、江西。此外,湖南、广东等地亦产。武当玉兰 *Flos Magnoliae Sprengeri* 主产于四川、湖北、陕西等地。”《新编中药志》<sup>[69]</sup>认为望春玉兰为辛夷的主流商品,产量较大,主产于河南南召县、湖北、陕西、甘肃。《500味常用中药材的经验鉴别》<sup>[73]</sup>和《金世元中药材传统鉴别经验》<sup>[74]</sup>亦以河南所产辛夷为道地,其基原植物为望春玉兰。

综上所述,明代以前辛夷以陕西所产为主,偶见产于江苏,至明代增有四川、云南、浙江等产地,民国及中华人民共和国成立后,逐渐增加至河南、安徽、湖南、湖北、贵州、江西、广东等地。北宋以前辛夷均系野生,其后辛夷人工栽培逐步增加。对于辛夷药材的品质评价问题,历代本草均载以花蕾未开放者为好,北宋《本草衍义》首次提出“今入药当用紫色者”的观点,即以望春玉兰品质为佳,明清时期本草均沿袭上述观点。中华人民共和国成立后辛夷药材的评价标准逐渐完善,文献资料从形态、颜色、质地、气味等方面评价辛夷药材,以身干、个大、色黄绿、内瓣紧密、气香、无枝梗者为佳。今辛夷商品主流基原为望春玉兰,主产于河南地区,亦有资料以之为道地产区。历代辛夷产地及品质评价变革见增强出版附加材料。

#### 4 历代采收加工与炮制

《名医别录》<sup>[25]</sup>载:“用之去中心及外毛,毛射人肺,令人欬……九月采实,暴干。”该书首次记载了辛夷的采收时间及炮制方法,并解释了辛夷入药需去柔毛的原因,辛夷果实外表光滑无毛,与上述“用之去外毛”的记载相悖,故“九月采实”一说显然有

误。《雷公炮炙论》<sup>[75]</sup>谓:“凡用之,去粗皮,拭上赤肉毛了,即以芭蕉水浸一宿,漉出,用浆水煮,从巳至未,出,焙干用。”《新修本草》<sup>[28]</sup>载:“此是树花未开时收之,正月、二月好采。今见用者,是其言九月采实者,恐误……实臭,不任药也。方云去毛,用其心。”可知辛夷的采收时间为农历1—2月花未开放之时,而非9月采其果实,辛夷入药需除去花蕾外苞片上密被的柔毛。《本草拾遗》<sup>[8]</sup>亦认为辛夷应在农历1—2月花蕾未开放时采收,云:“辛夷,今时所用者,是未发花时,如小桃子,有毛,未折时取之……此花江南地暖,正月开,北地寒,二月开。”《日华子本草》<sup>[70]</sup>载:“入药微炙。”《本草图经》<sup>[31]</sup>云:“九月采实,暴干用。或云用花蕊,缩者良,已开者劣,谢者不佳。”其有关辛夷入药部位及采收时间的记载乃是综合前代本草所言,九月采其果实入药一说,应是转自《名医别录》,而采用花蕾入药,则是沿承唐代本草的观点。苏颂以辛夷缩者良,即未开放的花蕾,并且认为已开花的辛夷药材品质不佳,花谢之辛夷更不堪。《本草衍义》<sup>[10]</sup>记载辛夷:“仍须未开时收取。入药当去毛苞。”亦认为辛夷应在花蕾未开放之时采收,入药时当去除花蕾上的柔毛。《本草品汇精要》<sup>[11]</sup>记载辛夷:“[采]正月、二月取花,九月取实。[收]曝干。”其有关辛夷“九月取实”一说应是沿袭自《本草图经》。《本草蒙筌》<sup>[12]</sup>载:“刷去毛免射人肺,摘去心不致人烦。”《本草原始》<sup>[15]</sup>载:“修治:用粗布拭净萼上毛,以净水浸半日,焙干用。”《本草汇言》所载同《本草原始》。《本草乘雅半偈》<sup>[71]</sup>所载炮制方法与《雷公炮炙论》相似,云:“修事:拭净萼上赤毛,用芭蕉水浸一宿,更以浆水煮之,从巳至未,取出焙干。”清代本草所载辛夷采收与炮制之法皆沿袭自明代,辛夷正月、二月花未开时收之,入药需去毛、摘心,微炒或微焙用,亦偶见“九月采实”一误论。《本草害利》<sup>[76]</sup>记载辛夷:“[修治]九月采实,暴,去心及外皮毛,入药微焙。”《本草备要》<sup>[16]</sup>载:“去外皮毛(毛射肺,令人咳),微炒用。”《本草从新》<sup>[17]</sup>谓:“去外皮毛,毛射肺,令人咳。微焙。”《本草求真》<sup>[18]</sup>云:“去外皮毛,微炒。”《本草述钩元》<sup>[34]</sup>载:“辛夷宜于花未开时收之,正二月采……所用者,苞也。[修事]去毛,免射人肺,去心,不至人烦,水洗,微炒。”《本草崇原集说》<sup>[19]</sup>谓:“取含苞未开者收之。”

1931年《中国北部之药草》<sup>[49]</sup>载:“中国古代之辛夷似为利用果实者,或非 *Magnolia* 类植物。”石户谷勉亦对古代本草记载辛夷“九月采实”之说提出质疑。《新本草纲目》<sup>[50]</sup>载辛夷:“入药用其花蕾。”

《中国药学大辞典》<sup>[53]</sup>载：“采取：春二月间采之，晒干。”《中药志》<sup>[20]</sup>记载辛夷：“采收加工：一般在早春花蕾未开放时采摘，剪去枝梗，干燥即可。”同年《中药材手册》<sup>[21]</sup>亦有相似记载，辛夷冬春二季采其花蕾，除去枝梗晒干，或以微火烘炕，或阴干。同时期《药材资料汇编》<sup>[22]</sup>认为不同产地辛夷的采收时间随各地气候而异，载：“浙江地区通常在农历雨水前后，采其花蕾。河南地区多在春分至清明采摘，采集时连花梗剪下，晒干即可。”《中国药用植物图鉴》<sup>[23]</sup>云：“采收期：立春前后花蕾未开时采。”《药材学》<sup>[24]</sup>载：“采制：在1—2月间，采剪未开放的花苞……堆起待内部发热再拿出晒干即可。炮制：原药生用。”并指出辛夷需及时采收，过晚花半开或全开即失去药用价值。1963年版《中国药典》<sup>[58]</sup>记载辛夷冬、春二季采摘，除去枝梗，晒干或用微火烘干即得。1977年版《中国药典》<sup>[60]</sup>将辛夷的干燥方法由之前的晒干、微火烘干修改为阴干，即冬末春初花未开放时采收，除去枝梗，阴干。其后历版《中国药典》均按此说。

综上所述，可见我国自南北朝直至清代，大多于农历正月、二月花未开放时采摘辛夷花蕾，除去花蕾外苞片上的柔毛，去心或不去心，晒干或焙干入药。偶见以芭蕉水浸、浆水煮、水浸、水洗、微炒等炮制方法。南北朝时始见辛夷“九月采实”一误论，唐代《新修本草》予以修正，而宋明清时期，亦偶见“九月采实”之说，系沿袭自前代本草。民国及中华人民共和国成立后，辛夷于冬、春二季（即农历正月、二月）采摘，药用部位为花蕾（即古人所谓之苞），未见有去毛、水浸、水洗、微炒、微焙等炮制方法，另增除去枝梗等非药用部位的要求。历代本草均载有辛夷入药需“去毛”一说，至近现代演变为调剂时打碎包煎，或因去毛工序繁琐，故今已不再沿用。民国及中华人民共和国成立初期，辛夷干燥方法则基本沿用古代晒干或焙干法，于采摘后直接晒干或微火烘干，1977年版《中国药典》将晒干、微火烘干修改为阴干，以最大程度保留其有效成分。辛夷采收加工及炮制方法变革见增强出版附加材料。

## 5 小结

辛夷又名辛矧、侯桃、房木等，后世均沿用“辛夷”一名为正名，辛夷之名主要源于其药材之辛味。根据本文考证，历代本草所载辛夷其主流基原为木兰科植物玉兰 *M. denudata* 及望春玉兰 *M. biondii*。近代部分国外学者根据其当地所用辛夷药材的情况，考订学名时将辛夷认作木兰属及含笑属植物的

近似种或变种，亦多与我国药用辛夷相混淆。《中国本草的贡献》首次将木兰科木兰属 *M. denudata* 定为辛夷的植物基原。中华人民共和国成立初期，多数文献将 *M. liliflora* 收载为辛夷正品基原，1963年版《中国药典》亦如此，1977年版《中国药典》在此基础上新增望春玉兰及玉兰，后因紫玉兰 *M. liliflora* 资源极少，市售已无商品药材，1985年版《中国药典》删除紫玉兰，另增武当玉兰为其基原。此后历版《中国药典》及国内著作皆以上述3种植物为辛夷正品基原。明代前辛夷主产于陕西地区，偶见产于江苏，北宋时期辛夷始见有栽培品，至明代增有四川、云南、浙江等产地，民国及中华人民共和国成立后，增加了河南、安徽、湖南、湖北、贵州、江西、广东等地。历代本草均推崇以“紫色”的望春玉兰之花蕾入药，今辛夷商品主流基原亦为 *M. biondii*，主产于河南、四川、陕西、湖北等地，以河南所产者品质最佳，因禹州集散，而习称“会春花”。另历代本草对辛夷采收期的记载多为农历正月、二月，现今则亦于冬、春二季采摘，阴干后入药，且以身干、个大、色黄绿、内瓣紧密、气香、无枝梗者为佳。因此，建议经典名方中辛夷基原选择望春玉兰 *M. biondii*，其炮制方法应结合具体药物条文进行选择。

[利益冲突] 本文不存在任何利益冲突。

## [参考文献]

- [1] 国家中医药管理局《中华本草》编委会. 中华本草：第二册[M]. 上海：上海科学技术出版社，1999：872-877.
- [2] 国家药典委员会. 中华人民共和国药典：一部[M]. 北京：中国医药科技出版社，2020：189-190.
- [3] 郭春兰，黄蕾蕾，杨志刚，等. 辛夷类专题研究[M]//徐国钧，徐璐珊. 常用中药材品种整理和质量研究·南方协作组：第2册. 福州：福建科学技术出版社，1997：702-717.
- [4] 马蕊，张飞，陈随清. 辛夷（望春花）本草考证[J]. 亚太传统医药，2017，13(16)：53-56.
- [5] 万楷杨. 辛夷基源与产地变迁本草考证[J]. 亚太传统医药，2020，16(3)：74-77.
- [6] 屈原，宋玉. 楚辞[M]. 廖晨星，注译. 武汉：崇文书局，2020：43.
- [7] 佚名. 神农本草经[M]. 尚志钧，校注. 北京：学苑出版社，2008：80.
- [8] 陈藏器. 本草拾遗[M]. 手抄本. 尚志钧，辑复. 1973：148.
- [9] 韩保昇. 蜀本草[M]. 尚志钧，辑复. 合肥：安徽科学技术出版社，2005：426-427.

- [10] 寇宗奭. 本草衍义[M]. 北京:人民卫生出版社, 1990:83.
- [11] 刘文泰. 本草品汇精要:卷17[M]. 明弘治十八年写绘本. 1505:1-5.
- [12] 陈嘉谟. 本草蒙筌[M]. 周超凡,陈湘萍,王淑民,辑校. 北京:人民卫生出版社,1988:235-236.
- [13] 李时珍. 本草纲目:下册[M]. 刘衡如,刘山永,校注. 北京:华夏出版社,2008:1300-1301.
- [14] 许慎. 说文解字[M]. 徐铉,校. 上海:上海古籍出版社,2007:25.
- [15] 《续修四库全书》编纂委员会. 续修四库全书·九九二·子部·医家类[M]. 上海:上海古籍出版社, 2002:283.
- [16] 汪昂. 本草备要[M]. 北京:人民卫生出版社,1965: 147-148.
- [17] 吴仪洛. 本草从新[M]. 窦钦鸿,曲京峰,点校. 北京:人民卫生出版社,1986:117.
- [18] 黄宫绣. 本草求真[M]. 赵贵铭,校注. 太原:山西科学技术出版社,2012:101-102.
- [19] 仲昂庭. 本草崇原集说[M]. 孙多善,点校. 北京:人民卫生出版社,1997:41.
- [20] 中国医学科学院药物研究所,中国科学院南京中山植物园,北京医学院药系,等. 中药志:第三册[M]. 北京:人民卫生出版社,1960:319-323.
- [21] 卫生部药政管理局. 中药材手册[M]. 北京:人民卫生出版社,1959:387.
- [22] 中国药学会上海分会,上海市药材公司. 药材资料汇编:上集[M]. 上海:科技卫生出版社,1959:46-47.
- [23] 第二军医大学药学系生药学教研室. 中国药用植物图鉴[M]. 上海:上海教育出版社,1960:731.
- [24] 南京药学院. 药材学[M]. 北京:人民卫生出版社, 1961:757-759.
- [25] 陶弘景. 名医别录[M]. 尚志钧,辑校. 北京:人民卫生出版社,1986:64.
- [26] 中国科学院《中国植物志》编辑委员会. 中国植物志:第30卷[M]. 北京:科学出版社,1996:108-141.
- [27] 陶弘景. 本草经集注[M]. 尚志钧,尚元胜,辑校. 北京:人民卫生出版社,1994:257.
- [28] 苏敬. 新修本草[M]. 尚志钧,辑校. 合肥:安徽科学技术出版社,1981:315.
- [29] 中国科学院《中国植物志》编辑委员会. 中国植物志:第60卷[M]. 北京:科学出版社,1987:141-143.
- [30] 《浙江植物志》编委会. 浙江植物志:第2卷[M]. 杭州:浙江科学技术出版社,1992:333.
- [31] 苏颂. 本草图经[M]. 尚志钧,辑校. 合肥:安徽科学技术出版社,1994:349.
- [32] 王继先. 绍兴本草[M]. 尚志钧,校注. 北京:中医古籍出版社,2007:371.
- [33] 吴继志. 质问本草[M]. 北京:中医古籍出版社, 2015:146-147.
- [34] 杨时泰. 本草述钩元[M]. 太原:山西科学技术出版社,2009:622-623.
- [35] 吴其濬. 植物名实图考:下册[M]. 北京:中华书局, 1963:773.
- [36] LIU Y H. Preliminary study on the taxonomy of the family Magnoliaceae [J]. J Syst Evol, 1984, 22 (2) : 89-109.
- [37] 刘玉壶,夏念和,杨惠秋. 木兰科(Magnoliaceae)的起源、进化和地理分布[J]. 热带亚热带植物学报, 1995,3(4):1-12.
- [38] MORRISON R. A Dictionary of the Chinese Language: Part III [M]. Macau: The Honorable East India Co.'s Press, 1822:172.
- [39] 伊藤圭介. 泰西本草名疏:附录上[M]. 花绕书屋藏本. 1829:3.
- [40] 饭沼欲斋. 草木图说后篇:卷六[M]. 手绘本. 1833: 27-34.
- [41] 岩崎常正. 本草图谱:第十卷[M]. 手写填色本. 1844:16-22.
- [42] 岩崎常正. 本草图谱:第七十七卷[M]. 大沼宏平,白井光太郎,考订. 东京:本草图谱刊行会,1920: 15-20.
- [43] HOFFMANN J, SCHULTES H. Noms Indigenes D'Un Choix de Plantes Du Japon Et de La Chine [M]. Leyde: E. J. Brill, 1864:10.
- [44] SMITH F P. Contributions Towards the Materia Medica and Natural History of China [M]. 上海:美华书馆,1871:142.
- [45] 松村任三. 植物名汇[M]. 东京:丸善株式会社, 1884:118.
- [46] BRETSCHNEIDER E. Botanicon Sinicum: Botanical Investigations into the Materia Medica of the Ancient Chinese [M]. 上海: The China Branch of the Royal Asiatic Society, 1895:456-458.
- [47] STUART G A. Chinese Materia Medica Vegetable Kingdom [M]. 上海:美华书馆,1911:253-254.
- [48] 松村任三. 改订植物名汇:前编汉名之部[M]. 东京:丸善株式会社,1915:219.
- [49] 石户谷勉. 中国北部之药草[M]. 沐绍良,译. 上海:商务印书馆,1946:42.
- [50] 小泉荣次郎. 新本草纲目:上册[M]. 丁福保,编译. 上海:上海医学书局,1933:507-510.
- [51] 孔庆莱,杜就田,莫叔略,等. 植物学大辞典:第一册[M]. 上海:商务印书馆,1918:488-489.
- [52] 丁福保. 中药浅说[M]. 北京:商务印书馆, 1930:519.

- [53] 陈存仁. 中国药学大辞典[M]. 上海:世界书局, 1935:660-662.
- [54] 陈存仁. 中国药物标本图影[M]. 上海:世界书局, 1935:177,184.
- [55] 伊博恩,刘汝强. 本草新注[M]. 北京:Peking Natural History Bulletin,1936:161.
- [56] 赵燏黄. 本草药品实地之观察[M]. 樊菊芬,点校. 福州:福建科学技术出版社,2006:219-220.
- [57] 木村康一. 和汉药名汇[M]. 东京:广川书店,1946:64-65.
- [58] 中华人民共和国卫生部药典委员会. 中华人民共和国药典:一部[M]. 北京:人民卫生出版社, 1963:119.
- [59] 谢宗万. 中药材品种论述:上册[M]. 上海:上海科学技术出版社,1964:257.
- [60] 中华人民共和国卫生部药典委员会. 中华人民共和国药典:一部[M]. 北京:人民卫生出版社,1977:300-301.
- [61] 中国医学科学院药物研究所,中国科学院南京中山植物园,北京医学院药学系,等. 中药志:第五册[M]. 2版. 北京:人民卫生出版社,1982:218.
- [62] 中华人民共和国卫生部药典委员会. 中华人民共和国药典:一部[M]. 北京:人民卫生出版社,化学工业出版社,1985:150.
- [63] 中华人民共和国卫生部药典委员会. 中华人民共和国药典:一部[M]. 北京:人民卫生出版社,化学工业出版社,1990:153-154.
- [64] 中华人民共和国卫生部药典委员会. 中华人民共和国药典:一部[M]. 广州:广东科技出版社,北京:化学工业出版社,1995:154-155.
- [65] 国家药典委员会. 中华人民共和国药典:一部[M]. 北京:化学工业出版社,2000:143-144.
- [66] 国家药典委员会. 中华人民共和国药典:一部[M]. 北京:化学工业出版社,2005:126-127.
- [67] 国家药典委员会. 中华人民共和国药典:一部[M]. 北京:中国医药科技出版社,2010:169-170.
- [68] 国家药典委员会. 中华人民共和国药典:一部[M]. 北京:中国医药科技出版社,2015:182.
- [69] 肖培根. 新编中药志:第二卷[M]. 北京:化学工业出版社,2002:706-719.
- [70] 日华子. 日华子本草[M]. 尚志钧,辑释. 合肥:安徽科学技术出版社,2005:119.
- [71] 卢之颐. 本草乘雅半偈[M]. 冷方南,王齐南,校点. 北京:人民卫生出版社,1986:116-117.
- [72] 陈仁山. 药物出产辨[M]. 广州:广东中医药专门学校,1930:99.
- [73] 卢赣鹏. 500味常用中药材的经验鉴别[M]. 北京:中国中医药出版社,1999:538-540.
- [74] 金世元. 金世元中药材传统鉴别经验[M]. 北京:中国中医药出版社,2010:206-207.
- [75] 雷敦. 雷公炮炙论[M]. 张骥,补辑. 施仲安,校注. 南京:江苏科技出版社,1985:34.
- [76] 凌奂. 本草害利[M]. 北京:中医古籍出版社, 1982:113.

[责任编辑 刘德文]