

## 经典名方中何首乌与首乌藤的本草考证

菅瑞至<sup>1,2</sup>, 刘洋洋<sup>2</sup>, 冯剑<sup>2</sup>, 李文兰<sup>1\*</sup>, 詹志来<sup>3\*</sup>

(1. 哈尔滨商业大学药学院, 哈尔滨 150076;

2. 中国医学科学院&北京协和医学院药用植物研究所海南分所海南省南药资源保护与开发利用重点实验室, 海口 570311; 3. 中国中医科学院中药资源中心, 北京 100700)

**[摘要]** 通过查阅历代本草、医籍、方书及近现代文献资料, 笔者对经典名方中何首乌与首乌藤的名称、基原、药用部位、产地、品质、采收加工、炮制、功能主治、毒性等方面进行了系统的梳理和考证。结果发现何首乌之名始见于《何首乌传》且此名源自其发现者, 历代皆以何首乌为其正名, 自宋代起始将何首乌收入本草, 以蓼科植物何首乌 *Fallopia multiflora* 为主流基原; 明代以来除 *F. multiflora* 外, 还将蓼科植物柏氏白前 *Cynanchum bungei*、隔山牛皮消 *C. wilfordii*、耳叶牛皮消 *C. auriculatum* 作为何首乌基原; 何首乌分布较广, 古代著录的产区主要有广西陆川、江西赣州等地, 近代以来推崇广东德庆等地为道地产区; 产地加工多为挖出后洗净, 切片, 晒干; 近代文献总结何首乌品质以体重、质坚实、粉性足者为佳, 而首乌藤以条匀, 外皮紫红色者为佳; 清代及之前本草中记载何首乌采收时间主要为春末、夏中、初秋, 到了近代采收时间主要为春秋两季, 而首乌藤为秋季采收; 古代何首乌的炮制方法在宋代主要以米泔水浸泡, 明代为黑豆蒸制法, 清代为蒸后黑豆汁浸渍, 而近现代则多为切片后与黑豆汁、黄酒蒸至汁液吸尽。首乌藤为除去杂质, 洗润或浸润, 切段干燥。五代时, 何首乌用于治疗不孕不育, 以及由于风寒引起的胃肠道疾病和便血, 宋代时多生用, 用于治疗瘰疬和痈肿, 元代和明代生熟并用, 制何首乌用于治疗痔疮、腰膝酸软等。首乌藤主要用于治疗失眠、劳伤多汗、风疮疥癣等疾病。宋代时古人认为何首乌无毒, 但到了明代之后才逐渐发现其毒性, 目前对何首乌的毒性机制尚未解析清楚。基于考证结果, 建议开发含何首乌的经典名方中选取何首乌 *F. multiflora* 为基原, 从安全角度考虑, 建议慎用何首乌生品, 内服需以制何首乌入药。首乌藤则建议以生品入药。

**[关键词]** 经典名方; 何首乌; 首乌藤; 本草考证; 基原; 产地; 炮制

**[中图分类号]** R22; R28; R932; Z126 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1005-9903(2023)11-0012-11

**[doi]** 10.13422/j.cnki.syfjx.20220751 **[增强出版附件]** 内容详见 <http://www.syfjxzz.com> 或 <http://cnki.net>

**[网络出版地址]** <https://kns.cnki.net/kcms/detail/11.3495.r.20220801.1723.001.html>

**[网络出版日期]** 2022-08-02 13:02:44

### Herbal Textual Research on *Polygoni Multiflora* Radix and *Polygoni Multiflora* Caulis in Famous Classical Formulas

JIAN Ruizhi<sup>1,2</sup>, LIU Yangyang<sup>2</sup>, FENG Jian<sup>2</sup>, LI Wenlan<sup>1\*</sup>, ZHAN Zhilai<sup>3\*</sup>

(1. *Pharmaceutical College, Harbin University of Commerce, Harbin 150076, China;*

2. *Hainan Provincial Key Laboratory of Resources Conservation and Development of Southern Medicine, Hainan Branch of Institute of Medicinal Plant Development, Chinese Academy of Medical Sciences & Peking Union Medical College, Haikou 570311, China;* 3. *National Resource Center for Chinese Materia Medica, China Academy of Chinese Medical Sciences, Beijing 100700, China)*

**[Abstract]** By reviewing ancient materia medica, medical books, prescription books and modern

**[收稿日期]** 2022-04-24

**[基金项目]** 中央本级重大增减支项目(2060302); 中国中医科学院科技创新工程项目(CI2021A03702); 国家重点研发计划项目(2019YFC1711401)

**[第一作者]** 菅瑞至, 在读硕士, 从事中药分析研究, E-mail: jrzc69680@163.com

**[通信作者]** \*李文兰, 教授, 博士生导师, 从事中药药效物质基础和质量评价研究, E-mail: lwldzd@163.com;

\*詹志来, 研究员, 从事中药品质评价、本草考证、中药标准化研究, Tel: 010-64087649, E-mail: zzlzhongyi@163.com

literature, this paper conducted a systematic research on name, origin, medicinal parts, producing area, quality, harvesting and processing methods, functions and toxicity of *Polygoni Multiflori Radix* (PMR) and *Polygoni Multiflori Caulis* (PMC) in famous classical formulas. It was found that the name of Heshouwu was first found in the *Biography of Heshouwu* and originated from its discoverer, and then still in use today. Since the Song dynasty, Heshouwu has been included in the materia medica with *Fallopia multiflora* as the mainstream origin. Since the Ming dynasty, in addition to *F. multiflora*, *Cynanchum bungei*, *C. wilfordii*, *C. auriculatum* have been used as the origin of Heshouwu. Heshouwu is widely distributed, the production areas recorded in ancient times are mainly Luchuan, Guangxi and Ganzhou, Jiangxi, and in modern times, Deqing, Guangdong and other places are respected as the geo-authentic habitats. Its origin processing is mostly dug out, washed, sliced and dried in the sun. Modern literature concludes that the quality of PMR is better in terms of weight, solid quality and powder, while PMC is better in terms of uniformity and purplish-red skin. In the Qing dynasty and before that, it was recorded in the materia medica that PMR was harvested mainly in late spring, mid-summer and early autumn, in modern times, it was harvested mainly in spring and autumn, while PMC was harvested in autumn. In Song dynasty, the processing method of PMR was mainly soaked with rice-washed water, the Ming dynasty for black bean steaming method, the Qing dynasty for steaming followed by black bean juice maceration, while in modern times, it is mostly sliced and steamed with black bean juice and yellow rice wine until the juice is absorbed. PMC is prepared by removing impurities, washing or moistening, and cutting into sections to dry. During the five dynasties, PMR was used to treat infertility as well as gastrointestinal diseases and blood in the stool caused by wind chill, and during the Song dynasty, it was mostly used raw products for the treatment of scrofula and carbuncles, and in the Yuan and Ming dynasties, raw and processed products were used, and *Polygoni Multiflori Radix Praeparata* was used to treat hemorrhoids, waist and knee soreness. PMC is mainly used for treating insomnia, fatigue and sweating, wind sores and scabies, etc. In the Song dynasty, the ancients considered that PMR was non-toxic, but its toxicity was gradually discovered after the Ming dynasty, and the toxicity mechanism has not been clearly analyzed yet. Based on the results of the textual research, it is recommended that *F. multiflora* be used as the base for development of famous classical formulas containing PMR, and from the safety perspective, it is recommended to use raw products with caution, oral administration must be used processed products. PMC is recommended to use raw products.

**[Keywords]** famous classical formulas; *Polygoni Multiflori Radix*; *Polygoni Multiflori Caulis*; herbal textual research; origin; producing area; processing

何首乌,性微温,味苦、甘、涩,功效解毒、消除痈肿、截疟、润肠通便,可用于治疗疮痍、瘰疬、风疹瘙痒、久疟体虚、肠燥便秘等。《古代经典名方目录(第一批)》<sup>[1]</sup>中含何首乌的经典名方有1首,即宋代《严氏济生方》的当归饮子,处方记载为当归(去芦)、白芍药、川芎、生地黄(洗)、白蒺藜(炒,去尖)、防风(去芦)、荆芥穗各一两,何首乌、黄芪(去芦)、甘草(炙)各半两;制法和用法为“右咬咀,每服四钱,水一盞半,姜五片,煎至八分,去滓温服。不拘时候。”该方的制作方法为煮散。处方中记载的药物名称与现今所用一致。首乌藤在甲乙归藏汤、潜阳宁神汤等经典名方中均有记载。1963—2020年版《中华人民共和国药典》(以下简称《中国药典》)<sup>[2-11]</sup>记载何首乌为蓼科植物何首乌 *Polygonum*

*multiflorum* 的干燥块根。1985—2020年版《中国药典》将制何首乌单独列出。1963—2020年版《中国药典》记载首乌藤为蓼科植物何首乌 *P. multiflorum* 的干燥藤茎。

通过查阅前人对何首乌的考证,发现其问题主要集中在何首乌的雌雄、赤白、伪品及描述等方面。如高木重周<sup>[12]</sup>对日本、朝鲜及我国产的赤、黑、白何首乌进行研究,认为赤、黑何首乌为蓼科何首乌 *Fallopia multiflora*,白首乌为隔山消 *Cynanchum wilfordii*。《中药志》<sup>[13]</sup>认为白首乌为萝藦科植物柏氏白前 *C. bungei* 或隔山消 *C. wilfordii*,历史上所用白首乌其原植物主要品种应为萝藦科耳叶牛皮消 *C. auriculatum*。《中药鉴别手册》<sup>[14]</sup>与《中药材手册》<sup>[15]</sup>则记载为萝藦科如白首乌 *C. bungei*、隔山消

*C. wilfordii*、牛皮消 *C. caudatum*、耳叶牛皮消 *C. auriculatum* 等作“首乌”来使用,其药用部分块根的性状与效用均不同于何首乌 *F. multiflora*,实际上应根据名称分别使用。《全国中草药汇编》<sup>[16]</sup>记载何首乌来源也是蓼科蓼属植物何首乌 *F. multiflora* 的块根,其藤茎称为首乌藤。展雪峰<sup>[17]</sup>对有关于何首乌雌雄的历代本草记载进行了考证,通过对《本草纲目》中的记载进行分析,得出何首乌本无雌雄的结论,并指出《本草纲目》中记载的雌者实际上为蓼科植物白首乌 *C. bungei*,雄者为蓼科植物何首乌 *F. multiflora*。周燕华<sup>[18]</sup>对何首乌的赤白进行了考证,认为其颜色只有在鲜块根时不同,历代本草所载白首乌实际上是何首乌 *F. multiflora* 的变种,其中文名为棱枝何首乌,学名为 *P. multiflorum*<sup>[19]</sup>,产地为广西凌云县。安志斌等<sup>[20]</sup>对何首乌在历代本草中记载的伪品进行了考证,指出早在明代《本草汇言》便有何首乌伪品的记载,称其为宕芋,经考证,宕芋实为翼蓼 *Pteroxygonum giraldii*。梁鹏等<sup>[21]</sup>考证发现历代本草中何首乌描述不一致,如《开宝本草》中植物形态描述只有一部分符合现今所用何首乌、《本草图经》中图文相互矛盾等;其还对何首乌的功效进行考证,结果发现何首乌真正的功效是治疥疮;但对于炮制考证,未能得出药材炮制增效的结论。赵玉姣等<sup>[22]</sup>对历代本草的附图进行了考证,发现《太乙仙制本草药性大全》所载何首乌的块根为团块状并有多数须根,植物形态为茎藤状,单叶互生,叶柄较长,叶基箭形或戟形,但绝不成心形等,判断其与蓼科翼蓼属植物翼蓼 *P. giraldii* 十分相近。王智民<sup>[23]</sup>对何首乌的雌雄也进行了考证,赞同白首乌为棱枝何首乌 *Polygonum multiflorum* var. *angulatum*,但从古书中记载的雌雄合用这点上来说,并未给出具体结论。苟占平等<sup>[24]</sup>对历代本草所提及的白首乌进行了考证,发现从何首乌“苗蔓生,叶叶相对”和《本草纲目》所绘图中果呈角状,具块根等特征,又从《重修政和经史证类备用本草》《本草纲目》将其置于“草部”的事实推测,应该归属蓼科植物,又据叶形如薯芋而不光泽、根形如拳连珠等特征,再结合现今广泛栽培和野生作白首乌入药的3种蓼科植物来看,认为 *C. bungei* 为白首乌正品更合适,此与1977年版《中国药典》《中国植物志》的记载一致。杨磊等<sup>[25]</sup>对何首乌的炮制方法进行了考证,发现何首乌记载的炮制方法较多,包括净制、醋制、药汁制等。赵雨晴<sup>[26]</sup>考证后亦发现,历代本草记载的何首乌炮制方法较多,所用辅料有白

米泔、麦麸、生姜汁、甘草、枣、牛膝、人乳、乌羊肉等。何首乌炮制工艺逐渐由净制、黑豆制演变为九蒸九晒制,唐代以前的主要炮制方法为净制,唐代出现了黑豆制、酒制和醋制,宋代初期为米泔浸渍,之后逐渐演变为酒浸渍,明代至清代的主要炮制方法为九蒸九晒。

综上所述,不同学者考订结论各不相同,且多数考证工作集中在何首乌的基原、炮制2个方面,而针对经典名方开发而言,尚需根据不同年代对其道地产区、采收加工、品质评价等方面的关键信息进行考证,且上述学者均未对该药材近代以来的学名考订历史进行梳理。基于此,本文拟从名称、基原、近代学名考订沿革等方面对何首乌进行本草考证,为含何首乌经典名方的开发与临床应用提供依据。

## 1 释名

何首乌之名始见于唐代《何首乌传》<sup>[27]</sup>,曰:“有何首乌者,顺州南河县人……因醉夜卧山野,忽见有藤二株,相去三尺余,苗蔓相交,久而方解,解了又交……告田儿曰:此交藤也,服之可寿百六十岁。而古方本草不载,吾传于师,亦得之于南河。吾服之,遂有子……苗如草薺,蔓生,根如杯拳,削去黑皮,生啖之,南人因呼为何首乌焉”“一名野苗,二名交藤,三名夜合,四名地精,五名首乌”。可见何首乌最早以交藤为名,其来源于该植物发现的时间和植物形态,后因姓何名首乌之人服用此药返老得子而闻名,改名为何首乌。五代《日华子本草》<sup>[28]</sup>载:“其药本草无名,因何首乌见藤夜交,便即采食有功,因以采人为名耳。又名桃柳藤。”因其叶形如桃柳,故又将其命名为桃柳藤。北宋《本草图经》<sup>[29]</sup>谓:“(何首乌)此药本名交藤,因何首乌服而得名。”明代《救荒本草》<sup>[30]</sup>曰:“何首乌一名野苗,一名交藤,一名夜合,一名地精,一名陈知白,又名桃柳藤,亦名九真藤。”由于何首乌药用部位为其块根,且有的呈人形,故名为地精,根从土壤中吸收养分,故认为根为土地之精华的意思;又由于其叶形如桃柳,故又称为桃柳藤。《本草蒙筌》<sup>[31]</sup>载:“原取名曰夜交藤,后因顺州南河县何翁服之,白发变黑,故改称为何首乌也。”《本草纲目》<sup>[32]</sup>记载:“汉武帝时,有马肝石能乌人发。故后人隐此名,亦曰马肝石。”文献[32]中还引用了《斗门方》中的记载:“取根若获九数者,服之乃仙。故名九真藤。”据上述记载,何首乌最早名为交藤,因其植物藤条夜间相互交错,后因用此药的人名为何首乌而改名,且有马肝石、九真藤等别名。历代本草则均将“何首乌”作为其药材正名。

夜交藤之名在历代本草中一般作为何首乌的别名来使用,最早出现在《何首乌传》,至明代《本草纲目》才将其作为1味单独的中药来记载,由于其药用部位为藤茎,形态为相互交错且夜晚交合,故名为夜交藤。《中药志》将其改名为首乌藤,之后历版《中国药典》中皆以首乌藤为其正名。

## 2 基原考证

**2.1 古代基原考证** 何首乌最早出自唐代《何首乌传》:“生顺州南河县田中,岭南诸州往往有之。其苗大如本藁,光泽,形如桃柳,其叶皆偏,单独背生,不相对,有雌雄,雄者苗色黄白,雌者黄赤,其生相远……出宾州牛头山。苗如草薺,蔓生,根如杯拳,削去黑皮,生啖之。南人因呼为何首乌焉。”顺州南河县即今广西陆川,岭外为今广东、广西一带,唐贞观五年置“宾州”,属岭南道,管辖领方县、琅琊县、思干县、安城县,今广西南宁宾阳一带。所述“本藁”历代皆无记载,“藁”则为伞形科植物,而“草薺”恐为“草薺”之误,草薺古代多为薯蓣科薯蓣属植物,亦有百合科菝葜属,由于其部分根部富含淀粉而可救荒充饥,因此古代又有多余粮之称,所述“根如杯拳,削去黑皮,生啖之”则与此相似,加之提及叶有光泽、形如桃柳,其叶皆偏,单独背生,不相对等特征看,与今土茯苓基原植物 *Smilax glabra* 相似,反而与后世所用蓼科何首乌 *F. multiflora* 相差甚远,且蓼科植物多含蒽醌类成分,生吃不但口感苦涩且有泻下等作用,又加之多数具有一定毒性,因此《何首乌传》所提植物绝非今所用何首乌 *F. multiflora*,根据释名章节提及该药物的起源,实为一则故事,因此早期具体为何物现已难以考究。

宋代《开宝本草》<sup>[33]</sup>始将何首乌纳入本草,记载:“何首乌味苦、涩,微温,无毒。主瘰疬,消痈肿,疗头面风疮、五痔,止心痛,益血气,黑髭鬚,悦颜色。久服长筋骨,益精髓,延年不老。亦治妇人产后及带下诸疾。本出顺州南河县,今岭外江南诸州皆有。蔓紫,花黄白,叶如薯蓣而不光,生必相对,根大如拳,有赤白两种:赤者雄,白者雌……临用之以苦竹刀切,米泔浸经宿,暴干。木杵臼捣之。忌铁。”其植物形态描述系在《何首乌传》基础上做了增补并修改,增加了藤蔓与花的颜色,并将唐代叶有光泽与叶不相对改成了叶不光泽,生必相对,但明确提出了叶如薯蓣,还将唐代记载的根黑皮改成了赤白两色。这些修改使得由原先最接近的薯蓣科薯蓣属植物转向了蓼科何首乌属,如薯蓣 *Dioscorea polystachya* 的茎通常带紫红色,右旋,无

毛,花为黄色或黄白色,单叶,在茎下部的互生,中部以上的对生,古今基本一致,为较常见植物。再通过查阅《中国植物志》发现,今何首乌 *F. multiflora* 的茎也带紫红色,花为黄白色,但叶并不对生,故《开宝本草》中描述的植物似与今所用何首乌 *F. multiflora* 有相似之处,但又不能确指为此种,而文献[33]中提及苦涩之味,且忌铁,切制需用竹刀看,显然指蒽醌类化合物易氧化变色而言,因此《开宝本草》所记载的植物与今何首乌 *F. multiflora* 最为相符,但该书记载何首乌有赤白之分,据查询相关近代文献资料,*F. multiflora* 在植物学上为双子叶植物,花两性,其块根药材不论是表皮还是横断面皆无白色,可能受道家阴阳观影响,《日华子本草》中有提出“此药有雌雄,雄者苗叶黄白,雌者赤黄色。凡修合药须雌雄相合吃,有验。”然《日华子本草》所指的苗叶2种不同颜色至《开宝本草》时已描述成根的颜色,可见《开宝本草》关于何首乌的植物形态是将前朝文献记载整合而来,其首次提出益血气、黑髭鬚、悦颜色、长筋骨、益精髓、延年不老之功,被后世所推崇,但这些补益之功绝非蓼科何首乌所具备,故推测该书中记载的极有可能为其伪品。

北宋《本草图经》对何首乌的描述为“何首乌,本出顺州南河县,岭外、江南诸州亦有,今处处有之,以西洛、嵩山及南京柘城县者为胜。春生苗,叶叶相对,如山芋而不光泽;其茎蔓延竹木墙壁间,夏秋开黄白花,似葛勒花;结子有棱,似荞麦而细小,才如粟大,秋冬取根,大者如拳,各有五棱瓣,似小甜瓜。此有两种:赤者雄,白者雌。”其文字植物形态描述在《开宝本草》基础上又作了新的补充。提及的西洛为今河南洛阳西部,嵩山为今河南登封,南京柘城县为河南柘城。今蓼科植物何首乌 *F. multiflora* 的花被多为白色和淡绿色,并无黄色,然而何首乌 *F. multiflora* 与荞麦 *Fagopyrum esculentum* 均为蓼科植物,且皆为卵形瘦果,结子有棱、细小才如粟大的特征则与何首乌 *Fallopia multiflora* “瘦果卵形,具3棱,长2.5~3 mm,黑褐色,有光泽,包于宿存花被内”较为吻合。其块根形似小甜瓜而“有五棱瓣”,《本草图经》附图所绘根部形态与文字描述不符,却与后世《本草品汇精要》和《本草原始》古籍药图所绘的根部形态十分相似,该特征与今何首乌 *F. multiflora* 野生品块根形态非常相似,见图1A。但《本草图经》所附图描绘的为2株植物,左右各一,似对应为雌、雄,蔓生草本,三出复叶,与文字描述并不相符,结合梁鹗等<sup>[21]</sup>考证,此图

所示可能为旋花科植物,见图1A。因此,《本草图经》中的何首乌图文两不相应,从文字描述看,与蓼科何首乌属植物特征接近。《本草图经》是在官方政府组织的药材资源调查基础上,根据实物标本结合形态描述汇总而成,然何首乌的原植物与附图差异之大,令人费解。恐当时虽是根据《开宝本草》所言,以最为接近的蓼科何首乌 *F. multiflora* 作为实物做了文字描述记录,但又因《开宝本草》提出根部2种颜色,且藤蔓入夜交合而臆绘而成,绝非根据实物所绘。南宋《履巉岩本草》<sup>[34]</sup>除形态描述转自《本草图经》外,另绘有写生图,图中可见该植物单叶互

生,叶基部呈心形,有卷须,由此可以看出其为缠绕型植物,见图1B。据其叶形,与何首乌 *F. multiflora* 相似。《中华大典》<sup>[35]</sup>记载南宋《宝庆本草折衷》:“续说云:何首乌本条及《图经》,尝以根赤者为雄,白者为雌,而日华子乃以叶白者为雄,叶赤者为雌,须雌雄相合则有验。然曰赤曰白,既不各分主治,又非如芍药、茯苓,赤者利、白者补之比,今循《和剂》诸方,通而用之,不必泥夫雌雄之说。”可见当时已经注意到《本草图经》与《日华子本草》所述雌雄所指不同,且在实际使用中并无区分,因此提出不必拘泥,此注解侧面反映了实际药材中并无赤白区分。



注:A.《本草图经》;B.《履巉岩本草》;C.《救荒本草》;D.《本草品汇精要》;E.《本草纲目》;F.《本草图谱》

图1 历代本草中所附的何首乌

Fig. 1 Polygoni Multiflori Radix painted in ancient literature

明代《救荒本草》记载何首乌“紫色叶似山药叶而不光嫩,叶间开黄白花似葛勒花……中有花纹形如鸟兽山嶽之状者,极珍。”对原植物的描述延续了《本草图经》之说,所绘植物特征叶片呈卵形或长卵形,基部心形或近心形,单叶对生;花朵顶生或腋生,较小,花序圆形;茎呈缠绕状;根部肥厚长椭圆形,有棱,见图1C。将该附图与《中国植物志》对比,可以确定其描绘的为何首乌 *F. multiflora*。《本草品汇精要》<sup>[36-37]</sup>的何首乌植物描述内容系转自《本草图经》,彩图亦为转绘而来,从《本草品汇精要》与《本草图经》的附图来看,均为三叶复出,但《本草品汇精要》中图片描述更加细致,描绘出其根部的纵纹,见图1D。并首次提出道地产区“怀庆府、柘城县”,在《本草图经》南京柘城县的基础上增加了河南焦作地区。《本草蒙筌》记载为“今生近道,原出柘城(县名,属山西)……凡资入药,秋后采根。大类山甜瓜,外有五棱瓣。雌者淡白,雄者浅红。雌雄相兼,功验方获。”山甜瓜果实为瓠果,3心皮,3心室(个别品种如伯谢辛为5心皮,5心室),何首乌的块根大小似甜瓜而野生年限较长者外部可见多条浅沟,似如纵棱,《本草蒙筌》万卷楼版的附图与《本草

图经》极为相似,为转绘图,见增强出版附加材料。《本草纲目》中的附图为左右各1株植物,互相缠绕而生,推断为表达一雄一雌之意,为缠绕型藤本植物,图中叶子符合“叶叶相对”并可观察到植物根部分别为椭圆形和类圆形,见图1E。经展雪锋<sup>[17]</sup>考证认为,《本草纲目》记载的植物实则为白首乌 *C. bungei*,因为白首乌根部呈长卵形或类球形,这也与图中描绘的根部形状吻合,但白首乌的表面呈黄褐色或黄白色,栓皮极易脱落而露出类白色的皮部,其横断面也呈黄白色,此与《本草纲目》“白者为雌”的描述是吻合的。再者,白首乌与何首乌分属两类植物科别,植物形态从整体上看差异很大,但两者在苗期甚至花前期均十分相似,两者均为蔓生草质藤本,茎青紫色,通过查阅《中国植物志》,发现白首乌、何首乌叶片生长方式相似,但白首乌为叶对生,推测《本草纲目》亦有可能将白首乌 *C. bungei* 作为何首乌,然因绘图过简,仅为推测结论。此外,李时珍还记载到“此药流传虽久,服者尚寡。嘉靖初,邵应节真人,以七宝美髯丹方上进。世宗肃皇帝服饵有效,连生皇嗣。于是何首乌之方,天下大行矣。”说明何首乌在明代以前虽因传说而闻名,但

临床使用并不多,至明世宗朱厚熜服食连得子嗣而广被推崇。朱厚熜迷信方士、尊崇道教,其长子朱载堉生于嘉靖十二年(1533年),至1536—1537年连生七子,结合李时珍所言嘉靖初年,由此可见邵应节真人进献七宝美髯丹当处于1521—1533年,何首乌再次借助帝王故事而流行。《本草原始》<sup>[38]</sup>附有何首乌药材图,图中所示一者块根短而粗壮,外形确与甜瓜相似,另一者呈纺锤形,两者表面均绘有2条浅沟,十分逼真,该特征与今所用何首乌 *F. multiflora* 块根一致,见增强出版附加材料。

1844年《本草图谱》<sup>[39]</sup>绘有彩色写生图,其花白色,叶片心形,叶背面为红色,边缘稍卷曲,其块根粗大,呈椭圆形,与现今所用何首乌 *F. multiflora* 一致,见图1F。1848年《植物名实图考》<sup>[40]</sup>记载何首乌“蔓紫,花黄白色……有赤白两种,赤者雄,白者雌。”结合附图描绘的心形叶、缠绕弯曲的植物形态,将其与现今何首乌 *F. multiflora* 进行对比,发现二者形态一致,见增强出版附加材料。

通过上述考证发现,何首乌之名出自一则故事,其首载于唐代《何首乌传》,该书所述植物与今土茯苓相似,宋代以来记载的何首乌系在唐代、五代文献基础上整合而成,并逐步以今蓼科植物 *F. multiflora* 为原型,逐步加以细化,然终因臆测的特征在实物中无法找寻,因此存在文图两不相应的情况,而在实际药材中则淡化红白之说,自南宋以来基原可基本确定为何首乌 *F. multiflora*,明代因明世宗服用七宝美髯丹连得子嗣而广为流行。此外,与其形态相似的萝藦科植物白首乌 *C. bungei* 在历史上亦存在使用的可能。

**2.2 近代学名考订沿革** 1763年 Michel Adanson 最早以 *Polygonum scandens* L. 为模式种建立何首乌属 (*Fallopia* Adanson)<sup>[41]</sup>。我国本属植物共有7种,2变种,产自于由东北到西北、西南的各省区。现《中国植物志》对于我国何首乌属的分类情况包括①木藤蓼 *F. aubertii* (L. Henry) Holub; ②卷茎蓼 *F. convolvulus* (Linnaeus) A. Löve; ③牛皮消蓼 *F. cynanchoides* (Hemsl.) Haraldson; 牛皮消蓼(原变种) *F. cynanchoides* (Hemsl.) Haraldson var. *cynanchoides*、光叶牛皮消蓼(变种) *F. cynanchoides* (Hemsl.) Haraldson var. *glabriuscula* (A. J. Li) A. J. Li.; ④齿翅蓼 *F. dentatoalata* (F. Schmidt) Holub; ⑤齿叶蓼 *F. denticulata* (C. C. Huang) Holub; ⑥篱蓼 *F. dumetorum* (L.) Holub; 篱蓼(原变种) *F. dumetorum* (L.) Holub var. *dumetorum*、疏花篱蓼(变种)

*F. dumetorum* (L.) Holub var. *pauciflora* (Maxim.) A. J. Li.; ⑦何首乌 *F. multiflora* (Thunb.) Haraldson; 毛脉蓼(变种) *F. multiflora* (Thunb.) Haraldson var. *ciliinerve* (Nakai) A. J. Li、何首乌(原变种) *F. multiflora* (Thunb.) Haraldson var. *multiflora*。

查阅《中国植物志》中关于何首乌拉丁名的记载,涉及 *Polygonum multiflorum* Thunb.、*Pleuropterus cordatus* Turcz.、*Polygonum hypoleucum* Ohwi.、*F. multiflora* (Thunb.) Harald. 共4个拉丁学名,其中第1个最早由 Carl Peter Thunberg (卡尔·彼得·通贝里) 定名,首次发表于1784年《日本植物志》,第2个最早由 Nicolai Stepanovich Turczaninow 于1848年发表在 *Bulletin de la Societe Imperiale des Naturalistes de Moscou*。第3个最早由 Jisaburo Ohwi 于1938年发表在 *Acta Phytotaxonomica et Geobotanica*, 1978年 Kerstin Haraldson 将该学名修订为 *F. multiflora* (Thunb.) Harald., 其将何首乌从 *Polygonum* 属中分出,由于该属的植物茎直立且具倒刺,而何首乌茎缠绕且微粗糙,二者具有很大差别,通过查阅《中国植物志》,发现目前已将 *Polygonum* 定为 蒿蓼属。今《中国植物志》以 *F. multiflora* (Thunb.) Harald. 作为何首乌接受名,其余3个已作为异名处理。

近现代本草中也有学者对何首乌的拉丁名进行考证,如1829年《泰西本草名疏》<sup>[42]</sup>将何首乌的学名定为 *P. convolvulus* Linn. (该学名目前已作为何首乌属蔓首乌 *F. convolvulus* (Linnaeus) A. Löve 的异名处理), 该种主要分布于我国及日本、朝鲜等地,其为一年生草本,花序总状,与今何首乌(多年生草本或半灌木,花序圆锥状)不同。可能系两者形态相似,而伊藤圭介在翻译通贝里的《日本植物志》时误将该学名订为何首乌,反而将通贝里所命名的 *F. multiflora* Thunb. 定成了虎杖。1856年《草木图说》<sup>[43]</sup>中描绘何首乌藤条为缠绕型,叶子呈心形且对生,花朵为白色,具有五棱瓣,为小花,见增强出版附加材料,其手绘记载的学名为 *P. multiflorum* Thunb.。1874年《新订草木图说》<sup>[44]</sup>考订何首乌的拉丁名为 *P. multiflorum* Th.。1887年《亨利氏中国植物名录》<sup>[45]</sup>中将湖北等地所见何首乌定为 *P. multiflorum* Thbg., 并提及“当根长得像人形时,它就能卖到一大笔钱,被认为是一种无价之宝。”1895年《改正增补植物名汇》<sup>[46]</sup>中将何首乌定为 *P. multiflorum* Thunb.。1907年《增订草木图说》<sup>[47]</sup>中记载为 *P. multiflorum* Thunb., 根据附图中描述的

植物形态,花从叶腋处生长出来且叶为心形,故可以判定其植物为今何首乌,见增强出版附加材料。1911年《中药植物王国》<sup>[48]</sup>中记载为*P. multiflorum*,其对于植物形态的描述为若植物生长了50年,根就会像拳头一样大,生长了100年,根像碗一样大,生长了150年,根像盆一样大。1915年《改订植物名汇》<sup>[49]</sup>仍将何首乌定为*P. multiflorum* Th.。1918年《植物学大辞典》<sup>[50]</sup>中转引日本文献,将何首乌学名定为*P. multiflorum* Thunb.,且记载了植物形态特征:“叶心脏形,叶端尖锐,叶腋抽出花轴,总状花序,缀以多数之小花,呈白色,其根常以数大块,互相连接。”其描述与现今何首乌植物形态符合。1930年《中药浅说》<sup>[51]</sup>中记载为*P. multiflorum* Thunb.,且根为不整之块状,由巨大的根数个连生,外皮有呈黑褐色者和呈类白色者2种。1935年《中国药学大辞典》<sup>[52]</sup>记载:“*Polygonum multiflorum* Thunb.,春月从宿根抽茎,缠绕他物,长及丈余,叶为心脏形,前端尖,皆互生,秋季于蔓韶叶腋,缀穗状细小白色花,花后结实,类蓼实,而繁衍甚长,似稻稜根,数块相连,小者如番薯,大者如甜瓜,质坚硬。”配套的《中国药物标本图影》<sup>[53]</sup>中绘制了何首乌的块根及其切片彩图,将该图片与现代何首乌外观性状进行对比,外面有棱,横切面的云锦花纹等特征,可以断定文献其记载的与今所用何首乌一致,见增强出版附加材料。1937年《本草药品实地之观察》<sup>[54]</sup>记载:“赤何首乌,为蓼科之*Polygonum multiflorum* Thunb.,一种肉质倒圆锥形之贮藏块根,表皮呈灰褐色,内部白色,为肉质肥大之不齐状块根,大者如儿头,小者如拳,表皮赤褐色乃至暗褐色,切开面淡褐色而微红,呈粉质状。”从根部颜色的描述推断为现今所用何首乌。1946年《和汉药名汇》<sup>[55]</sup>考订亦为*P. multiflorum* Thunberg.。1959年《中药志》经全面调查后,将首乌类药材做了规范,将其学名定为*P. multiflorum* Thunb.,其植物形态的描述为根细长,末端膨大成肥大不整齐的块根,质坚硬而重,外表红褐色至暗褐色。茎攀援,基部略成木质,中空,上部多分支,枝草质,光滑无毛。叶互生,具长柄;叶片狭卵形或心形,先端渐尖,基部心形或箭形,全缘或微带波状,表面深绿色,背面浅绿色,两面均光滑无毛。从根部颜色与叶子的形状描述来看,该书记载的为现今所用何首乌。此外,在该书的附注中指出,山东地区除*P. multiflorum* Thunb.外,自1955年开始,在泰安、历城一带个别地区将蓼科植物栝白前*C. bungei* Dene.和隔山牛皮消*C. wilfordii*

Hemsl.做白首乌使用,在南京将蓼科植物耳叶牛皮消*C. auriculatum* Royle.作为何首乌或白首乌来使用。据近代资料统计,记载的何首乌的植物形态均与现今所用何首乌一致,其对于植物形态的描述也更加准确。综上所述,近代以来对于何首乌的学名考订基本一致,早期资料多数采用通贝里所命名的*P. multiflorum* Thunb.,现已作为1978年修订的*F. multiflora* (Thunb.) Harald.的异名处理,但历版《中国药典》仍以*P. multiflorum* Thunb.作为其学名。另外,我国部分地区尚有将蓼科几种植物做白首乌来使用的情况。

### 3 道地及品质

《何首乌传》记载:“昔何首乌者,顺州南河县人”“本出虔州,江南诸道皆有之”“何首乌所出顺州南河县、韶州、潮州、恩州、贺州、广州四会县……邕州晋兴县、桂州、康州、春州、勒州、高州、循州”。宋代《开宝本草》曰:“本出顺州南河县,今岭南外江南诸州皆有。”顺州南河县为现今广西陆川县;岭南诸州相当于今广西东部至广东东部和湖南、江西交界一带。《本草图经》记载:“本出顺州南河县,岭外、江南诸州亦有,今处处有之,以西洛、嵩山及南京柘城县者为胜。”可见唐代及宋代何首乌主产地集中在广东、广西及江西等。《本草品汇精要》记载:“怀庆府柘城县。”《本草蒙筌》曰:“今生近道,原出柘城。篱堑墙垣,随处蔓发。”《本草原始》谓:“因顺州南河县,但海内外深山皆有。”说明明代何首乌的主产地集中在河南和山西。民国《药物出产辨》<sup>[56]</sup>载:“产广东德庆为正,名曰何首乌。北江、连州亦有出,以广西南宁、百色为多出。”说明民国时期认为南方所产何首乌质优量多。现代文献记载何首乌主要分布于华南、华中、西南、华东等地区,分为野生和栽培种。其中家种主要分布于广东德庆、清远、高州、新兴、云浮、廉江,野生主要分布于黄河以南各省区。因此,结合何首乌的本草记载及资源分布情况,认为以广东德庆、茂名、阳江、高州、云浮及其周边适宜生长的地区所产何首乌品质较高。何首乌产地沿革信息见增强出版附加材料。

关于何首乌与首乌藤品质的描述在历代本草中记载很少,相关记载最早出现在1963年版《中国药典》,即何首乌以质坚、显粉性者为佳;首乌藤以条匀,外表紫褐色者为佳。1977年版《中国药典》则记载何首乌以体重、质坚、粉性足者为佳;首乌藤以表面紫红色者为佳。说明何首乌以体重、质坚、粉性足者为佳;而首乌藤以条匀,外表紫褐色者为佳。

#### 4 药用部位、采收加工与炮制

**4.1 何首乌** 唐代《何首乌传》中对于何首乌的采收加工描述为“春末、夏中、初秋三时,候晴明日,兼雌雄采之,烈日曝干,散服,酒下良。采时尽其根,勿洗,承润,以布帛拭去泥土,勿损皮,密器贮之,每日再曝。”说明唐代记载的采收时间为春末、夏中和初秋。加工为不沾水,用布擦去外表皮泥土,放在密封容器里储存且每日在太阳下暴晒。放在密封容器里储存可能是为了防止氧化,还有可能是防止空气中的水分对其产生影响。《重修政和经史证类备用本草》<sup>[57]</sup>引用了《经验方》中的内容,记载:“何首乌新采者,去皮土后,用铜、竹刀薄切片,上甑如炊饭,蒸下用瓷石锅。忌铁。旁更别烧一锅,常满添水,候药甑气上,逐旋以热水从上淋下,勿令满溢,直候首乌绝无气味,然后取下一匙头汁,白汤亦可,此是药之精英,与常不同。”记载的采收加工方法为去掉外皮的土,之后用铜制的刀或者竹刀将其切成薄片。炮制方法为采用蒸制,取其蒸出的汁服用。根据“采时尽其根”“去皮土后”等描述可知,何首乌在唐代时的药用部位为其根部。

宋代《开宝本草》对何首乌采收加工的描述为“春夏采。临用之,以苦竹刀切,米泔浸经宿,曝干,木杵臼捣之。忌铁。”《本草图经》则记载为“乘湿以布拭去土,后用苦竹刀切,米泔浸一宿,曝干。忌铁。以木杵臼捣之”“春采根,秋采花,九蒸九暴,乃可服”。《履巉岩本草》记载的炮制方法为“同牛膝剉,各一斤,好酒一升,浸七宿,焙干”。宋代记载的采收时间为春、夏时采收。加工多为用竹刀将其切开并用米泔水浸泡,之后晒干。用竹刀切片的原因推断可能是因为蓼科何首乌含有卵磷脂及蒽醌类衍生物,其中蒽醌类衍生物遇铁会发生化学反应,出现红棕色。用米泔水浸泡是因为米泔水对油脂有吸附作用,常用于浸泡油脂含量较高的中药材,以除去油脂,降低药物的辛燥之性。南宋对何首乌的加工是将其与其他中药一起加入酒中浸渍并烘干。加工方式从最开始的米泔浸渍逐渐演变为酒浸渍,并最早开始使用九蒸九晒炮制方法。根据《本草图经》中秋冬取根、采时乘湿以布帛拭去土等描述可知宋代时何首乌的药用部位也为其根部。

明代《本草蒙筌》对何首乌采收加工的描述为“咀竹刀禁伤铁器,浸泔水过宿曝干。木杵捣春,茯苓引使。”《本草纲目》对其炮制的记载为“近时治法:用赤白何首乌各一斤,竹刀刮去粗皮,米泔浸一夜,切片。用黑豆三斗,每次用三升三合三勺,以水

泡过。砂锅内铺豆一层,首乌一层,重重铺尽,蒸之,豆熟,取出去豆,将何首乌晒干,再以豆蒸。如此九蒸九晒,乃用。”《本草汇言》<sup>[58]</sup>关于何首乌炮制的记载则为“用竹刀刮去皮,石臼内木杵捣碎,同黑豆减半拌匀,酒润三日,乘日晒干。甑上蒸一次,晒一次,酒润一次,计九次,去其腥气,入药用。”明代记载的采收时间为春、夏、秋,比宋代的采收季节多了1个。《本草蒙筌》对于采收加工的记载依旧延续了宋代的处理方法。据《救荒本草》“掘根洗去泥土”和《本草纲目》“春夏秋采其根”的记载可知,明代何首乌的药用部位也为根部。清代采收时节延续了前代,但在加工炮制方面产生了变化,《中华大典》引用了清代《本草正义》中的内容:“制用米泔浸透,蒸之极热;黑豆汁浸亦佳。”提示清代首次出现用黑豆汁进行蒸制。清代《本草述钩元》<sup>[59]</sup>记载何首乌“瓷片刮去皮。”根据此描述,推断清代药用部位依然为根部。根据《药材资料汇编》<sup>[60]</sup>、《中药志》(第1版)、《全国中草药汇编》(第2版)、1990年《中药材手册》、2020年版《中国药典》和1999年《中华本草》<sup>[61]</sup>对何首乌采收加工、药用部位和炮制方面的描述可知,近代文献资料中记载的采收加工方法除之前文献记载的煮后晒干,还有用切片后晒干、硫磺熏防蛀;采收时间仍为春秋两季;炮制方法为切片后与黑豆汁、黄酒炖至汁液吸尽并取出晒干。近代关于何首乌药用部位的记载有1935年《中国药学大辞典》“蓼科蓼属宿根”(宿根是指个体寿命>2年,可持续生长,多次开花、结果,且地下根系或地下茎形态正常,不发生变态的一类多年生草本花卉)、《全国中草药汇编》(第2版)“蓼科蓼属植物何首乌的块根”(首乌藤的药用部分描述为何首乌的藤茎)、1990年《中药材手册》“干燥的块根”,说明近代本草中有关其药用部位的记载均为根部。

根据以上考证,何首乌的药用部位为其根部;采收时间为春末、夏中、初秋;关于何首乌的炮制,唐代为蒸制,宋代初期为米泔浸渍,后逐渐转变为酒浸渍,且最早提出九蒸九晒制法,明代则是延续前朝的方法,清代将九蒸九晒改为有黑豆汁加入,且黑豆汁浸渍蒸制为首次提出,到了近代使用的为切片后与黑豆汁、黄酒炖至汁液吸尽并取出晒干。

**4.2 首乌藤** 查阅《中华大典》后发现,首乌藤相关记载最早出现在南宋《宝庆本草折衷》。另根据《本草纲目》“茎叶治风疮疥癣”、《本草述钩元》“首乌的藤”、《本草正义》<sup>[62]</sup>“茎叶治风疮疥癣”、《中国药学大辞典》“何首乌茎叶”、《本草药品实地之观察》“又

夜交藤即蓼科何首乌之茎叶”、《中药志》(第1版)“何首乌的地上部分商品称为首乌藤或夜交藤”、《全国中草药汇编》(第2版)“何首乌的藤茎”“秋季割取,洗净,切段晒干”、《中华本草》“除去杂质,洗润或浸润,切段,干燥”等记载可知,历代本草中记载首乌藤的药用部位为其茎叶,而到了近代,药用部位的记载改为干燥的藤茎,且直至明代才开始将其与何首乌分开记载。

## 5 功能主治

**5.1 何首乌** 历代本草关于何首乌功能主治的记载较多,如《日华子本草》《本草衍义》《绍兴本草》<sup>[63]</sup>等,详见增强出版附加材料<sup>[58,62-66]</sup>。近代《全国中草药汇编》记载何首乌可用于神经衰弱,贫血,须发早白,头晕,失眠,盗汗等;生用治阴血不足之便秘,淋巴结核,痈疖。2020年版《中国药典》<sup>[11]</sup>记载其可解毒,消痈,截疟,润肠通便;用于疮痈,瘰疬,风疹瘙痒,久疟体虚,肠燥便秘。不同版本《中药学》教材中关于何首乌功能主治的记载为血虚萎黄,眩晕耳鸣,须发早白,腰膝酸软,肢体麻木,崩漏带下,高血脂症、疮痈,瘰疬,风疹瘙痒、久疟体虚、肠燥便秘。根据考证发现,五代时期可能由于人们对何首乌的认识还不是特别完全,所以对其功效只有简单记载,将其用于治疗不育不孕,以及由于风寒引起的胃肠道疾病和便血。宋代时何首乌多为生用,用于治疗瘰疬和痈肿,其次将其用于治疗头面风疮,还延续了五代时期的应用。到了元代和明代,何首乌的功能主治进一步扩大,与2020年版《中国药典》中何首乌与制何首乌所治病证相同,推断为生熟并用,除了沿用前朝用于治疗头面风疮、瘰疬痈肿外,还可以用于治疗痔疮、腰膝酸软,久服更是可以延年益寿。到了清代直到现在,其功能主治只是将历代本草中的功能主治进行总结并联合使用。现代何首乌功效解毒,消痈,截疟,润肠通便,用于疮痈,瘰疬,风疹瘙痒,久疟体虚,肠燥便秘。制何首乌可补肝肾,益精血,乌须发,强筋骨,化浊降脂,用于血虚萎黄,眩晕耳鸣,须发早白,腰膝酸软,肢体麻木,崩漏带下,高脂血症。

**5.2 首乌藤** 根据《本草纲目》<sup>[32]</sup>“治疗风疮疥癣”、《本草述钩元》“治疗失眠、劳伤多汗、血虚身痛、痈疽瘰疬、风疮疥癣等疾病”、《本草正义》“治风疮疥癣,做浴汤甚效”、《中国药学大辞典》“风疮疥癣作痒”、《本草药品实地之观察》“治风疥疮癣等症”、《药材资料汇编》“安心神,调营卫”、《全国中草药汇编》(第2版)“神经衰弱,失眠,多梦,全身酸痛;外用

治疮癣瘙痒”等记载可知,首乌藤的功效最早在明代开始记载且一般作外用,用于治疗皮癣,偶见用于治疗失眠、气血虚等。

## 6 毒性

历代本草中对于何首乌毒性的记载详见增强出版附加材料<sup>[67]</sup>,如《嘉佑本草》《履巉岩本草》《本草蒙筌》等。通过历代本草的描述,发现宋代本草中记载其均为无毒性,而明代《本草汇言》首次指出何首乌存在毒性,随后清代本草中才开始详细记载其毒性,且清代学者也开始质疑之前古籍中对于何首乌毒性的描写是否正确,可见古代医家早已认识到何首乌的性味与功效不符,且在实际临床中已观察到蓼科何首乌的毒性,并引起了重视,但终因世人过于推崇其补益之功而一直被延续。据报道,何首乌致肝毒性的主要化学涉及蒽醌类、二苯乙烯苷类和鞣质类,其不同提取组分对肝脏损害程度不同<sup>[68]</sup>。李春等<sup>[69]</sup>研究后推测霉变产生的真菌毒素是何首乌导致肝损伤的重要原因之一;也有可能有些何首乌在炮制过程中采用了硫熏,残留的硫可能是导致何首乌肝毒性的原因之一。何首乌在临床应用过程中所诱发的肝损伤具有明显个体差异性的特点,说明何首乌导致的肝损伤可能存在某些易感性因素,其中遗传易感性的可能性尤为突出<sup>[70-71]</sup>,药物特异质肝损伤是一种与药物的药理效应及临床用药剂量无关的不良反应,仅发生于少数人群中,其发生机制主要包括代谢特异质(与代谢酶的基因多态性有关)和炎症特异质(与人的免疫应激状态相关)<sup>[72]</sup>。据2020年版《中国药典》记载,何首乌有效成分为二苯乙烯苷,查阅相关文献,发现该成分与何首乌的肝毒性可能相关<sup>[73-74]</sup>。综上分析,何首乌的毒性问题不容忽视,建议含何首乌经典名方的开发一定要进行安全性评价。

## 7 结论与建议

综上所述,何首乌之名首载于唐代《何首乌传》,根与藤茎分别入药。宋代以来记载的何首乌系在唐代、五代文献基础上整合而成,自南宋以来基原可基本确定为何首乌 *F. multiflora*,但与其形态相似的蓼科植物白首乌历史上亦存在使用的可能。何首乌古代记载的产地多为广东和广西,明代推崇河南焦作、南京柘城(今河南商丘)等地,近代以来将广东德庆等地所产奉为道地。近代总结其品质以体重、质坚实、粉性足者为佳。首乌藤以条匀,外皮紫红色者为佳。古代何首乌常在春、夏、秋季采收,现代则主要在春、秋时节。首乌藤主要为

秋季采收。此外,何首乌在唐代的炮制方法为整块直接晒干或切片后用水蒸制,宋代出现九蒸九晒,明代为米泔水浸泡,后与黑豆蒸制或将其与黑豆拌匀用酒浸渍后蒸制,清代则为用米泔水浸泡后蒸制,再用黑豆汁浸渍。而现代炮制方法则为除去杂质,洗净,稍浸,润透,切厚片或块,干燥或切片后与黑豆汁炖至汁液吸尽并取出晒干。

何首乌在五代时期用于治疗不育不孕、由于风寒引起的胃肠道疾病和便血,宋代时多生用,用于治疗瘰疬、痲疹及补虚,元代和明代生熟并用,制何首乌用于治疗痔瘡、腰膝酸软,到了清代的用法为前几代的总结。近代生何首乌主要用于疮痍、瘰疬、风疹瘙癢等。制何首乌用于血虚萎黄、眩暈耳鳴、須发早白等。首乌藤有关功效的记载始于明代,主要用于治疗失眠、劳伤多汗、风疮疥癬等疾病。明代以来不同医家逐渐发现何首乌可能存在毒性,但其毒性机制还有待进一步明晰。基于考证结论,建议在经典名方中使用何首乌之前要进行安全性评价,以防止毒性反应的发生,并应加强何首乌在疮痍、瘰疬、风疹瘙癢等领域的外用。

[利益冲突] 本文不存在任何利益冲突。

#### [参考文献]

[1] 国家中医药管理局. 关于发布《古代经典名方目录(第一批)》的通知[EB/OL]. (2018-04-13)[2021-01-31]. <http://kjs.satcm.gov.cn/zhengcewenjian/2018-04-16/7107.html>.

[2] 中华人民共和国卫生部药典委员会. 中华人民共和国药典:一部[M]. 北京:人民卫生出版社,1963:144,178-179.

[3] 中华人民共和国卫生部药典委员会. 中华人民共和国药典:一部[M]. 北京:人民卫生出版社,1977:430-431.

[4] 中华人民共和国卫生部药典委员会. 中华人民共和国药典:一部[M]. 北京:人民卫生出版社,化学工业出版社,1985:145,230-231.

[5] 中华人民共和国卫生部药典委员会. 中华人民共和国药典:一部[M]. 北京:人民卫生出版社,化学工业出版社,1990:148,238.

[6] 中华人民共和国卫生部药典委员会. 中华人民共和国药典:一部[M]. 广州:广东科技出版社,北京:化学工业出版社,1995:149-150,235-236.

[7] 国家药典委员会. 中华人民共和国药典:一部[M]. 北京:化学工业出版社,2000:139,218.

[8] 国家药典委员会. 中华人民共和国药典:一部[M]. 北京:化学工业出版社,2005:122-123,187.

[9] 国家药典委员会. 中华人民共和国药典:一部[M]. 北京:中国医药科技出版社,2010:164-165,248-249.

[10] 国家药典委员会. 中华人民共和国药典:一部[M]. 北京:中国医药科技出版社,2015:175-176,265.

[11] 国家药典委员会. 中华人民共和国药典:一部[M]. 北京:中国医药科技出版社,2020:73-74,277.

[12] 高木重周. 汉药何首乌的生药学研究[J]. 药理学杂志,1921(472):487.

[13] 中国医学科学院药物研究所,中国科学院南京中山植物园,北京医学院药理学系,等. 中药志:第一册[M]. 北京:人民卫生出版社,1959:245.

[14] 北京药品生物制品检定所,中国科学院植物研究所. 中药鉴别手册:第一册[M]. 北京:人民卫生出版社,1972:275.

[15] 卫生部药政管理局. 中药材手册[M]. 北京:人民卫生出版社,1959:98.

[16] 《全国中草药汇编》编写组. 全国中草药汇编:上册[M]. 2版. 北京:人民卫生出版社,1996:469-470.

[17] 展雪峰. 雌雄何首乌本草考证[J]. 中草药,1995,26(8):431-432.

[18] 周燕华. “白”何首乌的考证[J]. 中国中药杂志,1999,24(4):243-244.

[19] 刘寿养. 何首乌一新变种[J]. 云南植物研究,1991,13(4):390.

[20] 安志斌,陈吉炎,童玉玺,等. 何首乌混伪品历史渊源与宕苧考证[J]. 时珍国医国药,1999,10(3):37-38.

[21] 梁鹞,郑金生,赵中振. 何首乌考辨[J]. 中国中药杂志,2016,41(23):4456-4461.

[22] 赵玉姣,彭华胜. 历代本草何首乌图考及其“辨状论质”观[J]. 中国中药杂志,2020,45(8):1960-1967.

[23] 王智民. 对何首乌基原和品种的再认识[J]. 中国中药杂志,2013,38(22):3988-3990.

[24] 苟占平,杨永建,边应孝,等. 中药“白首乌”本草学考证[J]. 兰州医学院学报,1999,25(1):17-18.

[25] 杨磊,张志国,周逸群,等. 何首乌历代炮制方法考证[J]. 中华中医药学刊,2020,38(9):25-29.

[26] 赵雨晴. 何首乌的本草考证研究[J]. 哈尔滨医药,2019,39(2):190-191.

[27] 李翱. 李文公集[M]. 上海:上海古籍出版社,1993:92.

[28] 日华子. 日华子本草[M]. 合肥:安徽科学技术出版社,2005:98.

[29] 苏颂. 本草图经[M]. 尚志钧,辑校. 合肥:安徽科学技术出版社,1994:314-315.

[30] 朱橚. 救荒本草[M]. 倪金根,校注. 北京:中国农业出版社,2008:612-613.

[31] 陈嘉谟. 本草蒙筌[M]. 周超凡,陈湘萍,王淑民,辑校. 北京:人民卫生出版社,1988:68-69.

- [32] 李时珍. 本草纲目[M]. 刘衡如, 刘山勇, 校注. 北京: 华夏出版社, 2008: 43, 877-880.
- [33] 卢多逊, 李昉. 开宝本草[M]. 尚志钧, 辑校. 合肥: 安徽科学技术出版社, 1998: 253.
- [34] 王介. 履巉岩本草[M]. 郑金生, 辑校. 北京: 人民卫生出版社, 2007: 11.
- [35] 郑金生. 中华大典·医药卫生典·药学分典: 第七册[M]. 成都: 巴蜀书社, 2013: 942-943, 961.
- [36] 刘文泰. 本草品汇精要[M]. 北京: 人民卫生出版社, 1982: 394-395.
- [37] 刘文泰. 本草品汇精要: 卷十三[M]. 明弘治18年绘本. 王世昌, 绘制. 1505.
- [38] 李中立. 本草原始[M]. 上海: 上海古籍出版社, 2002: 239, 645.
- [39] 岩崎常正. 本草图谱: 第二十八卷[M]. 手写填色本. 1844: 8.
- [40] 吴其濬. 植物名实图考[M]. 北京: 商务印书馆, 1959: 594-596.
- [41] 王冰. 广义蓼属(*Polygonum* L. s. l.)的系统发育研究进展及学名整理[D]. 南昌: 南昌大学, 2019.
- [42] 伊藤圭介. 泰西本草名疏: 卷下[M]. 花绕书屋藏版. 1829: 63.
- [43] 饭沼欲斋. 草木图说: 卷七[M]. 名古屋: 永乐屋东四郎, 1856: 80.
- [44] 小野职愨, 田中芳男. 新订草木图说: 草部目录[M]. 久保弘道, 横川政利, 校订. 东京: HAKUBTS-KUWAN 博物馆, 1874: 72.
- [45] HENRY A. Chinese Names of Plants[M]. 上海: 皇家亚洲文会北中国支会, 1888: 243.
- [46] 松村任三. 改正增补植物名汇[M]. 东京: 丸善株式会社, 1895: 227.
- [47] 饭沼欲斋. 增订草木图说: 卷七[M]. 小野职愨, 田中芳男, 新订. 牧野富太郎, 增订. 东京: 成美堂出版社, 1912: 459.
- [48] STUART G A. Chinese Materia Medica Vegetable Kingdom[M]. 上海: 美华书馆, 1911: 342-343.
- [49] 松村任三. 改订植物名汇: 前编汉名之部[M]. 东京: 丸善株式会社, 1915: 279.
- [50] 孔庆莱, 杜就田, 莫叔略, 等. 植物学大辞典: 第一册[M]. 北京: 商务印书馆, 1918: 428.
- [51] 丁福保. 中药浅说[M]. 上海: 商务印书馆, 1930: 13.
- [52] 陈存仁. 中国药学大辞典: 上册[M]. 上海: 世界书局, 1935: 572.
- [53] 陈存仁. 中国药物标本图影[M]. 上海: 世界书局, 1935: 117.
- [54] 赵燏黄. 本草药品实地之观察[M]. 樊菊芬, 点校. 福州: 福建科学技术出版社, 2006: 173-176.
- [55] 木村康一. 和汉药名汇[M]. 东京: 广川书店, 1946: 36.
- [56] 陈仁山. 药物出产辨[M]. 广州: 广东中医药专门学校, 1930: 69.
- [57] 唐慎微. 重修政和经史证类备用本草[M]. 北京: 人民卫生出版社, 1982: 262.
- [58] 倪朱谟. 本草汇言[M]. 郑金生, 甄雪燕, 杨梅香, 点校. 北京: 中医古籍出版社, 2005: 260-262.
- [59] 杨时泰. 本草述钩元[M]. 太原: 山西科学技术出版社, 2009: 442-445.
- [60] 中国药学会上海分会, 上海市药材公司. 药材资料汇编: 上集[M]. 上海: 科技卫生出版社, 1959: 234-236.
- [61] 国家中医药管理局《中华本草》编委会. 中华本草: 第二册[M]. 上海: 上海科学技术出版社, 1999: 674, 677.
- [62] 张山雷. 本草正义[M]. 程东旗, 点校. 福州: 福建科学技术出版社, 2006: 309.
- [63] 王继先. 绍兴本草[M]. 尚志钧, 校注. 北京: 中医古籍出版社, 2007: 264.
- [64] 卢之颐. 本草乘雅半偈[M]. 冷方南, 王齐南, 校点. 北京: 人民卫生出版社, 1986: 589-590.
- [65] 凌奂. 本草害利[M]. 北京: 中医古籍出版社, 1982: 21.
- [66] 汪昂. 本草备要[M]. 芮正祥, 王继常, 沈定余, 点校. 合肥: 安徽科学技术出版社, 1990: 32.
- [67] 掌禹锡. 嘉佑本草[M]. 尚志钧, 辑复. 北京: 中医古籍出版社, 2009: 268.
- [68] 全云云, 周忆梦, 刘美辰, 等. 斑马鱼模型筛选何首乌肝毒性的物质基础[J]. 中国实验方剂学杂志, 2019, 25(6): 52-57.
- [69] 李春, 苏晓, 冯伟红, 等. 基于UPLC-ESI-MS/MS的何首乌中12种真菌毒素污染检测[J]. 中国中药杂志, 2016, 41(23): 4368-4374.
- [70] 王虹, 高峰, 焦晨莉, 等. 何首乌致肝损伤发生的原因及机制分析[J]. 河北中医, 2018, 40(2): 305-309.
- [71] 朱云, 刘树红, 王伽伯, 等. 何首乌及其制剂导致药物性肝损伤的临床分析[J]. 中国中西医结合杂志, 2015, 35(12): 1442-1447.
- [72] 汪刚, 刘莹, 侯雪峰, 等. 药物特异质肝损伤因素、机制及损伤病机探析[J]. 中国中药杂志, 2017, 42(16): 3036-3043.
- [73] LYU G Y, LOU Z H, CHEN S H, et al. Pharmacokinetics and tissue distribution of 2, 3, 5, 4'-tetrahydroxystilbene-2-O- $\beta$ -D-glucoside from traditional Chinese medicine *Polygonum multiflorum* following oral administration to rats [J]. J Ethnopharmacol, 2011, 137(1): 449-456.
- [74] 胡锡琴, 嵯君, 李娅琳, 等. 何首乌中二苯乙烯苷对大鼠肝酶及蛋白的影响[J]. 辽宁中医杂志, 2011, 38(5): 988-990.

[责任编辑 刘德文]